Годъ VII. 9 марта 1930 года. № 10.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.



Распоряженіе Его Блаженства Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Консисторіямъ, отъ 21 февраля 1930 года, о содѣйствіи духовенства успѣху начинаній Лиги Воздушной и Противогазовой Обороны.

Съ 18 по 25 мая с. г. Лига Воздушной и Противогазовой Обороны организуетъ VII Недѣлю пропаганды идей этой организаціи, а также подготовки гражданскаго населенія къ противогазовой оборонѣ и защитѣ отъ нападенія воздушныхъ вооруженныхъ силъ.

Придавая большое государственное значеніе дѣятельности означенной Лиги, считаю нужнымъ, дабы православное духовенство въ Польшѣ, по мѣрѣ возможности, содѣйствовало успѣху ея начинанія. Посему, предлагаю...... предписать всему духовенству Епархіи въ воскресеніе, 18 мая, послѣ Литургіи отслужить во всѣхъ храмахъ молебны за успѣхъ начинаній Лиги, а также—личнымъ участіемъ способствовать достиженію сей цѣли и склонять къ этому своихъ прихожанъ, путемъ преподанія имъ надлежащихъ внушеній.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ СВ. СИНОДА.

По поводу мнѣній, выраженныхъ въ печати относительно желательности установленія Православной Церковью въ Польшѣ общецерковнаго моленія о прекращеніи гоненій, съ новой силою возгорѣвшихся въ послѣднее время надъ вѣрою и Церковью въ Совѣтской Россіи, Канцелярія Св. Синода, по распоряженію Его Блаженства Владыки Митрополита, сообщаетъ нижеслѣдующее:

Православная Церковь въ Польшѣ, смежная по своей территоріи съ Совѣтскимъ Союзомъ, лучше чѣмъ кто либо другой знаетъ, какія тяжкія страданія причиняетъ религіозная нетерпимость и преслѣдованія, и то чувство глубокой скорби, которое они вызываютъ. Состраданіе къ бѣдствіямъ вѣрующихъ въ СССР и потребность молитвенно выразить его живо ощущается всѣми членами нашей Церкви. Каждый изъ насъ, несомнѣнно, молился и молится за исповѣдниковъ, тысячами положившихъ жизнь свою за вѣру и правду Божію и тысячами томящихся въ узахъ и темницахъ, и за всѣхъ вѣрующихъ, терпящихъ гоненія и униченія и во всякой скорби сущихъ. Что же касается общаго моленія по сему поводу, какъ акта общецерковнаго, то таковое можетъ воспослѣдовать лишь по опредѣленію Св. Синода; а посему, вопросъ о назначеніи таковаго будетъ представленъ на разсмотрѣніе Св. Синода во время ближайшей сессіи.

Варшава, 3 марта 1930 г.

О СБОРѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ

въ пользу Братства Русскихъ Обителей (Келлій) во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ.

Благословляю всечестное духовенство и боголюбивыхъ міранъ придти своими доброхотными посильными даяніями на помощь бѣднѣйшимъ русскимъ инокамъ на Аѳонѣ. Сборъ добровольныхъ пожертвованій можетъ быть произведенъ оо. настоятелями въ церквахъ, особенно въ мѣстностяхъ болѣе матеріально обезпеченныхъ и съ населеніемъ болѣе зажиточнымъ. День сбора оо. настоятели опредѣлятъ сами, по мѣстнымъ условіямъ. Также, пастыри и пасомые приглашаются мною и къ отдѣльнымъ пожертвованіямъ. Всѣ пожертвованія должны быть присылаемы въ Канцелярію Священнаго Синода, въ Варшаву, для дальнѣйшаго направленія ихъ по назначенію.

Ниже напечатаны: Письмо Братства Русскихъ Обителей на Аѳонѣ (въ извлеченіи) на мое имя, отъ 12 января с. г. за № 104, и Воззваніе того же Братства къ русскимъ православнымъ людямъ.

17 февраля 1930 г. **Митрополитъ Діонисій.**

Его Блаженству,

Блаженнѣйшему Господину—Господину Діонисію, Митрополиту Варшавскому и Волынскому и всея Православныя Церкви Польши. Въ Варшавѣ.

Ваше Блаженство, Блаженнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Благословите!

Братство Русскихъ Обителей (Келлій) во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ съ сыновнею благодарностію и сердечнымъ утѣшеніемъ удостоилось получить святое Архипастырское посланіе Вашего Блаженства, что отъ 9 декабря 1929 г. за № 7410, которое съ благоговѣніемъ прочитано было въ полномъ собраніи старцевъ Братства, и сообщенное со вниманіемъ заслушано и принято къ свѣдѣнію и руководству въ будущей дѣятельности нашего сиротскаго существованія во Святей Горѣ.

Милосердый Господь, по молитвенному предстательству Божественной Промыслительницы Аѳона, Царицы Небесной, да вознаградитъ Васъ, Блаженнѣйшій Владыко, за Вашу Архипастырскую любовь и попеченіе о русскихъ бѣднѣйшихъ насельникахъ Жребія Царицы Небесной, пустынныхъ келлій, престарѣлыхъ и больныхъ пустынникахъ и отшельникахъ Аѳона, ради Христа и спасенія своей души проводящихъ свою жизнь въ постѣ и молитвѣ, и въ матеріальномъ отношеніи претерпѣвающихъ острую нужду въ дневномъ пропитаніи, насущномъ кускѣ хлѣба.

Братство келлій смиреннѣйше молитъ Васъ, Блаженнѣйшій нашъ Владыко..., сдѣлать церковный тарелочный сборъ отъ чадъ Православной Христовой Церкви, и тѣмъ помочь бѣднымъ инокамъ сказанныхъ подраздѣленій Аѳона.

Для свѣдѣнія Вашего Блаженства сообщаемъ, что Сербская Патріархія уже въ теченіи пяти лѣтъ подрядъ матеріально помогаетъ всему русскому святогорскому иночеству. Поддержите же и Вы наше печальное существованіе. Представляя настоящее наше соображеніе на благоусмотрѣніе Вашего Блаженства, Братство, съ приложеніемъ своего обращенія къ Вашей Боголюбивой паствѣ—Православной Церкви въ Польшѣ, надѣется, что Вами будетъ принято во вниманіе настоящее наше смиренное ходатайство.

Усерднѣйше, отъ всей души, желаемъ Вамъ, Ваше Блаженство, чтобы Всевышній, утверждающій немощная Божественною Его силою, даровалъ Вамъ Свою благодать и милость много лѣтъ свѣтить пресвѣтлымъ свѣтильникомъ Церкви Божіей и всему православному христіанскому міру, и чтобы Онъ хранилъ Васъ въ мирѣ, здравіи и благополучіи для блага Святой Своей Церкви и на духовное утѣшеніе па-

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 9 марта 1930 года. № 10.

О загробной жизни.

„Невидимая бо Его, отъ созданія міра, твореньми помышляема, видима суть, иприсносущная сила Его и Божество" (Римл. 1, 20).

Вступленіе.

Быстро идетъ теперь новое безвѣрное, безцерковное и бездушное настроеніе и въ видѣ особаго „мужицкаго нигилизма", и въ особенности соціализма, спустившагося въ народныя массы, еще недавно столь устойчивыя въ вѣрѣ. Доселѣ было такъ. Западъ Европы давалъ людей ученыхъ — Русь давала святыхъ; Западъ развивалъ внѣшнюю культуру плоти — Святая Русь давала культуру духа, открывая тайну успѣха борьбы этого духа съ грѣхомъ и страстями, тайну смиренія, покаянія и нравственнаго возрастанія въ Богѣ. Эту разницу стремятся теперь совершенно стереть всеуравнивающей культурой.

Оглянитесь на жизнь, до гибели Россіи, той части русской интеллигенціи, которая оторвалась отъ церковной жизни, которая въ устроеніи семьи, въ распредѣленіи своего времени и во всемъ вообще укладѣ своей дѣятельности, своихъ интересовъ, стремленій, занятій, отношеній къ людямъ и окружающей средѣ—предоставляла себя не церковному руководству, а соображеніямъ разсудка, требованіямъ выгоды, или, какъ это чаще всего бывало, простой подражательности обычаямъ, занесеннымъ съ Запада, заимствованнымъ отъ людей, живущихъ не религіозно-церковною, а *„гуманитарно-культурною"* жизнью. Намъ не нужно изображать эту жизнь, какъ она сложилась, „по-интеллигентски": она была предъ нашими глазами въ лицѣ множества чиновниковъ, адвокатовъ, оевропеившихся купцовъ и представителей свободныхъ профессій, третьяго и четвертаго сословій, студентовъ, курсистокъ, и т. п. Не станемъ эту прошлую жизнь съ ея настроеніями изображать сами. Возьмемъ писателей, изъ нея вышедшихъ, собственною средою принятыхъ и прославленныхъ какъ правдивыхъ, иногда фотографически-вѣрныхъ изобразителей жизни интеллигентныхъ слоевъ. Начните отъ Пушкина, Лермонтова, перейдите къ Гончарову, Тургеневу, провѣрьте ихъ анализомъ Достоевскаго и окончите Чеховымъ и современными, еще живыми бытописателями русской жизни—и вы увидите, какъ эта жизнь постепенно выдыхалась, размѣнивалась сначала на благіе порывы, потомъ только красивыя слова, затѣмъ обращалась въ бездѣлье, наполнялась тоскою, безумными исканіями дѣла и интересовъ, становилась пустою, прорывалась вспышками революціи, опять затихала, замирала и, по опредѣленію Чехова, никѣмъ не опровергнутому, обратилась въ сплошные *сѣрые будни*... Нечѣмъ было жить этой части интеллигенціи; и она ушла въ мелкіе счеты и интересы и опустилась до состоянія гніющаго болота. Не было порыва, не было здороваго увлеченія, не было дѣла. Жизнь становилась прѣсною, и страшное слово, страшный призракъ, коему имя *скука*, проносилась и, главное, переживалась интеллигенціей сверху до низу во всѣхъ ея слояхъ. Гони природу въ дверь, она влетитъ въ окно... Изгнали праздники, оставили опоэтизированные церковные обычаи и преданія, перестали размѣрять и опредѣлять жизнь и время, пищу и сонъ, занятіе и отдыхъ, радости и печали, по церковнымъ указаніямъ; отвергли святыхъ и ихъ житія; посмѣялись надъ церковными собраніями, крестными ходами, торжественными всенародными обѣтами, молитвословіями, канонизацией святыхъ, поминовеніемъ умершихъ... Все это выбросили, оставили, забыли, утеряли, даже Пасхальную радость, ея свѣтъ, подъемъ духа, христосованіе, разговѣніе, поздравленія...

И посмотрите, что теперь случилось: все оставленное замѣнили, только замѣнили не здоровой пищей, а суррогатами. Прославленіе разныхъ вождей и пѣвцовъ „свободы" изъ еврейскаго лагеря, въ родѣ К. Маркса, Ленина и пр., выставленіе ихъ портретовъ, сооруженіе имъ памятниковъ, празднованіе ихъ памяти, различные разноцвѣтные цвѣтки и ржаные колосья, буйные митинги и собранія, зажигательныя рѣчи, огромные плакаты съ отвратительнымъ изображеніемъ рабочаго, держащаго молотокъ въ рукѣ, занесенный кверху, красные флаги во главѣ толпы, призывы умереть за „свободу" чисто земного экономическаго устроенія людей, прославленіе павшихъ „жертвами въ борьбѣ роковой"—скажите, что это, какъ не замѣна, самая неудачная, замѣна отвергнутыхъ церковныхъ установленій? И вѣчное, — то, что воспитывало и воспитываетъ неизживаемыми идеалами вѣры, правды, богоугожденія, безсмертія, — силятся замѣнить интересами не только временными, но кратковременными, минутными, способными занять вниманіе только извѣстнаго небольшого класса людей, людей извѣстнаго возраста и общественнаго положенія, и при томъ, опять таки, на недолгую земную жизнь. Вѣчное, духовное, универсальное, полножизненное хотятъ замѣнить чѣмъ то узкимъ, безсодержательнымъ, тѣмъ, что совершенно неспособно дать глубокое духовное удовлетвореніе человѣку, напротивъ, оставляетъ послѣ себя осадокъ чего то крайне непріятнаго, глубокое сожалѣніе, пустоту и разочарованіе. А въ

концѣ концовъ, опять то же будничное, сѣрое, безпросвѣтное существованіе, та же тюрьма и пустота души, тѣ же нескончаемые, опостылѣвшіе и надоѣвшіе будни, тоска, пустота и... тягота жизни, съ неизмѣнными послѣдствіями—озвѣренія нравовъ, чудовищнаго разврата и массовыхъ самоубійствъ. Здѣсь уже царствуетъ мрачная смерть...

Правда, за послѣднее время, въ лучшихъ умахъ и сердцахъ другой, лучшей части современныхъ людей, подъ вліяніемъ тяжкихъ ударовъ жизни, при видѣ разливающагося безотраднаго пессимизма, подъ вліяніемъ крушенія всѣхъ упованій на „научное современное міровоззрѣніе", сталъ замѣчаться нѣкоторый интересъ къ области духа; все болѣе и болѣе проясняется и утверждается мысль о томъ, что спасеніе жизни — въ христіанствѣ и Церкви. И, хотя современный человѣкъ, погруженный въ чувственность, лѣнивъ на то, чтобы почаще заглядывать въ свою душу, въ свое сердце: ему все времени на то не достаетъ, все его „дома нѣтъ", живетъ онъ почти исключительно интересами плоти и суетнаго міра; а все же повторяемъ, и у него наблюдается нѣкоторое стремленіе къ духовной области. Къ несчастью, враги Церкви подмѣтили это явленіе, и уже въ значительной мѣрѣ использовали замѣченную склонность современнаго общества къ такъ называемому мистицизму. Широкою волною стали распространяться такія ученія какъ спиритизмъ, месмеризмъ, оккультизмъ, буддизмъ и другія извѣстныя съ глубокой древности заблужденія, которыя, впрочемъ, теперь являются лишь подъ новыми названіями, чтобы привлечь тѣхъ, кто накидывается на всякую новинку. Но, какъ во дни великаго пророка Иліи, когда сей ревнитель истинной вѣры жаловался Богу, что онъ одинъ остался на свѣтѣ вѣрующій, на самомъ дѣлѣ, какъ ему было открыто, оставалось еще 7.000 непреклонившихъ колѣнъ предъ Вааломъ, такъ и въ наши дни еще не всѣ потеряли вѣру въ жизнь духа, еще есть жаждущіе познанія: въ чемъ состоитъ истинный мистицизмъ и гдѣ искать удовлетворенія этой жизни. Есть и тѣ, которые готовы помочь жаждущимъ найти источникъ воды живой, утоляющей сію жажду. Для людей, строго церковнаго міровоззрѣнія, совершенно ясно въ чемъ дѣло: истина въ Церкви Православной; Церковь можетъ возгласить со Христомъ: „Кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей..." (Іоанна VII, 37). Но къ несчастію, наша современная интеллигенція въ своемъ подавляющемъ большинствѣ такъ предубѣждена противъ Церкви, такъ испортила свой вкусъ въ отношеніи ко всему духовному, что простое слово евангельской истины, которое съ такою любовію воспріемлется въ дѣтской простотѣ вѣрующимъ простецомъ, кажется интеллигенту уже черствымъ хлѣбомъ, и онъ, избалованный современной свѣтской литературой, отварачивается отъ духовной: „Это де старое, сухое, схоластическое; это давно стало пережиткомъ, давно наукою отвергнуто и опровергнуто"... И вотъ наша интеллигенція проходитъ мимо богатѣйшей сокровищницы писаній духоносныхъ отцовъ и учителей Церкви, откуда она могла бы почерпнуть всю полноту православной истины, гдѣ открылся бы предъ ея духовнымъ взоромъ необъятный міръ духовной жизни, міръ, полный чудесъ и неизреченнаго блаженства для того, кто смиреннымъ сердцемъ въ него проникаетъ и послушно отдаетъ себя ея законамъ. Спросите современнаго интеллигента: читалъ ли онъ полную чудесъ и даже поэзіи книгу, называемую „Четьи-Минеи" или „Житія Святыхъ"? И возможно допустить, что иной при этомъ словѣ, если не скажетъ, то подумаетъ: „Вотъ выдумалъ чѣмъ угощать..." О писаніяхъ святыхъ отцовъ, о добротолюбіи, напримѣръ, мы уже не рѣшаемся напоминать... А вѣдь все же у нѣкоторыхъ изъ нашихъ интеллигентовъ душа проситъ именно такой пищи, сердце пусто, тоскуетъ отъ духовнаго неудовлетворенія. Какъ же быть? Какъ помочь этимъ людямъ превозмочь свое предубѣжденіе, побѣдить себя, ввести ихъ, такъ сказать—незамѣтно для нихъ самихъ въ эту область, которой жаждетъ ихъ сердце, а гордый умъ застилаетъ глаза, чтобы они не видѣли открытыхъ дверей?...

Разумѣется, Одинъ только Господь, Своею Божественною благодатью, силенъ „взыскать и спасти погибшаго", путемъ Ему Одному извѣстнымъ, если только самъ человѣкъ своимъ невѣріемъ, своею гордостью и нераскаянностью, не будетъ препятствовать своему спасенію. Въ данномъ случаѣ хорошимъ средствомъ къ вѣрѣ въ Бога и къ познанію Его является чтеніе Священнаго Писанія и книгъ святоотеческихъ. „Да не отступитъ книга закона Моего отъ устъ твоихъ", говоритъ Господь всѣмъ намъ въ лицѣ Іисуса Навина, и да поучаемся въ ней день и ночь, тогда исправиши пути твоя" (Нав, 1, 18).

А отсюда, имѣя въ виду всю пользу отъ чтенія слова Божія и книгъ святоотеческихъ, мы и рѣшаемся предложить свой посильный трудъ о загробной жизни,—трудъ, составленный на основаніи Священнаго Писанія, ученія святыхъ отцовъ и учителей Церкви и поразительныхъ явленій изъ загробнаго міра, которыми полны лѣтописи нашей Православной Церкви.

Пусть же все нижеизложенное здѣсь послужитъ въ нашъ маловѣрный вѣкъ невѣрующимъ на вразумленіе, а всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви на укрѣпленіе вѣры.

Но прежде чѣмъ начать говорить о загробной жизни, мы считаемъ не лишнимъ сперва въ видѣ вступленія остановить вниманіе нашего читателя на нѣкоторыхъ мѣстахъ изъ поученій Св. Іоанна Златоустаго о вѣрѣ въ Бога, или о способахъ Богопознанія на основаніи: 1) Созерцанія твореній Божіихъ, 2) Священнаго Писанія и, наконецъ, 3) Внутренняго закона—совѣсти.

Это вступленіе имѣетъ своею задачею содѣйствовать большему уясненію и утвержденію той истины, которую мы раскрываемъ въ нашемъ послѣдующемъ изложеніи о загробной жизни.

Итакъ, Св. Іоаннъ Златоустъ, начиная свои бесѣды о чудесахъ творенія и ихъ изумительнаго разнообразія, говоритъ: Недавно вы спрашивали, для чего Писаніе дано спустя столько лѣтъ; книга эта, вѣдь, дана не при Адамѣ, не при Ноѣ и Авраамѣ, но при Моисеѣ; и многіе, слышу, говорятъ, что, если она была полезна, слѣдовало бы дать ее въ началѣ, а если она безполезная, не надлежало давать и послѣ. Пустое умствованіе. Никакъ не слѣдуетъ, что, если что полезно впослѣдствіи, то и должно быть дано въ началѣ; и, если что дано въ началѣ, тому уже не

должно оставаться послѣ. И молоко полезно, однако же не всегда даютъ его, но даютъ намъ только въ дѣтствѣ; и крѣпкая пища полезна, но никто не дастъ намъ ее въ началѣ, но тогда, какъ мы выйдемъ изъ дѣтскаго возраста. Опять, полезно лѣто, но всегда появляется; и зима нужна, но и эта проходитъ. Что же, Писаніе, скажешь, не полезно? Весьма и полезно и необходимо. Почему же, скажешь, оно не дано намъ въ началѣ? Потому, что Богъ хотѣлъ учить человѣческую природу не Писаніемъ, но дѣлами. Что значитъ—дѣлами? Самымъ твореніемъ. За эту то взявшись мысль и опровергая язычниковъ, кои говорили, что „мы не научены въ началѣ богопознанію изъ Писанія“, Апостолъ—вотъ, какъ ее доказывалъ. Сказавъ, что „открывается гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечистое и неправду человѣковъ, содержащихъ истину въ неправдѣ“, когда увидѣлъ онъ, что ему противопоставляютъ возраженіе и спрашиваютъ многіе, откуда язычники могли узнать истину Божію, присовокупилъ: „занѐ разумное Божіе явѣ есть въ нихъ“ (Рим. гл. 1, ст. 19). Какъ же явно для нихъ? Какъ могли они познать Бога? И кто показалъ— скажи.—„Богъ бо явилъ есть имъ“,—говоритъ. Какимъ способомъ? Какого послалъ Онъ пророка, какого евангелиста, какого учителя, если еще не было Писанія? „Невидимая бо Его, — говоритъ,—отъ созданія міра, твореньми помышляема, видима суть, и присносущная сила Его и Божество“ (ст. 20). Смыслъ словъ такой: предъ глазами всѣхъ предложилъ Онъ тварь, чтобы отъ дѣлъ заключали къ Творцу. О чемъ и другой сказалъ: „Отъ величества бо и красоты созданій сравнительно рododѣлатель ихъ познавается“ (Прем. Сол. 13, 5). Видѣлъ ты величіе? Подивись могуществу Создавшаго. Видѣлъ красоту? Изумись премудрости Украсившаго. Это же объясняя, и пророкъ сказалъ: „Небеса повѣдаютъ славу Божію“ (Псал. 18, 1). Какъ, скажи мнѣ, повѣдаютъ? Голоса они не имѣютъ, устъ не получили, языка у нихъ нѣтъ: какъ же повѣдаютъ? Самымъ видомъ. Когда увидишь красоту, величіе, положеніе, видъ, столь долговременное продолженіе: то, какъ бы слыша голосъ, и научаемый видомъ, ты поклоняешься Создавшему столь прекрасное и чудное тѣло. Молчитъ небо, но видъ его издаетъ звукъ громче трубы, научая насъ чрезъ глазъ, а не чрезъ слухъ, ибо то чувство, естественно, вѣрнѣе и яснѣе этого. Если бы Богъ сталъ учить посредствомъ книгъ и письменъ, то знающій грамотѣ разумѣлъ бы написанное, а не знающій, безъ сторонняго наставленія, не получилъ бы отсюда никакой пользы; притомъ, богатый купилъ бы книгу, а бѣдный не могъ бы пріобрѣсть ее. Опять, знающій тотъ языкъ, какой означается чрезъ письмена, разумѣлъ бы содержащееся въ нихъ, а скифъ, и варваръ, и индѣецъ, и египтянинъ, и всѣ не знающіе того языка, не узнали бы ничего. Но о небѣ нельзя сказать этого: напротивъ, и скифъ, и варваръ, и индѣецъ, и египтянинъ, и всякій человѣкъ, какой только ходитъ по этой землѣ, услышитъ этотъ голосъ, потому что онъ доходитъ до нашего ума не черезъ уши, но чрезъ чувства зрѣнія: а познаніе видимыхъ предметовъ посредствомъ глазъ одинаково (у всѣхъ) и не различно такъ, какъ (познаніе) посредствомъ языковъ (голоса).

Архимандритъ Алексій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*)

ПРОТОІЕРЕЙ АЛЕКСАНДРЪ СУББОТИНЪ.

ПАСТЫРСКОЕ РАЗЪЯСНЕНІЕ НЕДОУМѢВАЮЩЕМУ.

Почему духовные пастыри называются отцами и другими высокими наименованіями, съ прибавленіемъ даже слова „святые“.

На дѣло служенія для созиданія Тѣла Христова Господь нашъ Іисусъ Христосъ избралъ Св. Апостоловъ, которые, въ свою очередь, поставляли на мѣстахъ зарожденія христіанской жизни пастырей и учителей. Многочисленныя христіанскія общины, основанныя Св. Апостолами и ихъ преемниками въ разныхъ городахъ и селахъ, постепенно группировались въ приходы и Церковные Округа, называемые Парикіями или Епархіями съ Пресвитерами и Епископами во главѣ. Вслѣдствіе той тѣсной связи, которая въ первенствующей Церкви объединяла всѣхъ членовъ Общины въ одно цѣлое, отношенія и пастырей къ пасомымъ, проникнутыя отеческою любовью, носили чисто семейный характеръ. Пастырямъ, какъ совершителямъ духовнаго возрожденія пасомыхъ къ новой жизни, просвѣтителямъ вѣрующихъ свѣтомъ Евангельскаго ученія, руководителямъ и охранителямъ Царства Христова на землѣ,—усваивались названія пресвитеровъ (старѣйшихъ), папъ (папа-отецъ), а въ позднѣйшее время съ 451 г. и титулъ Патріарховъ (родоначальниковъ-праотцевъ) Епископамъ древнѣйшихъ Церквей, основанныхъ самими Апостолами.

Въ свою очередь и Апостолы, а равно и ихъ преемники, смотрѣли на вѣрующихъ, какъ на своихъ духовныхъ дѣтей, которыхъ возродили къ вѣрѣ во Христа и вели по пути вѣчнаго спасенія. Такъ, Св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ, имѣя предметомъ своихъ заботъ предостереженіе христіанъ отъ лжеучителей и утвержденіе вѣрующихъ въ христіанскихъ истинахъ, обращается къ вѣрующимъ и называетъ ихъ дѣтьми: „Дѣти мои! сіе пишу вамъ, чтобы вы не согрѣшали“... (1 Іоан. 2, 1). Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Галатамъ называетъ вѣрующихъ своими дѣтьми: „Дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразится въ васъ Христосъ“ (Гал. 4, 19), а въ посланіи къ Коринѳянамъ напоминаетъ имъ, что „хотя у васъ тысячи наставниковъ, но не много отцовъ; я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ“ (1 Кор. 4, 15).

1. Этотъ истинно христіанскій взглядъ первыхъ христіанъ на своихъ пастырей, какъ духовныхъ отцовъ, сохранился въ религіозномъ сознаніи вѣрующихъ до нашихъ дней. И сейчасъ вѣрующіе называютъ своихъ пастырей: „отецъ“, „батюшка“, „попъ“, испорченное слово отъ папа, „отецъ духовный“, и т. д. Эти дорогія для пастыря названія, свидѣтельствующія о высотѣ его служенія и духовной близости къ пасомымъ, нисколько не противорѣчатъ обличительной проповѣди Божественнаго Учителя, обращенной къ фарисеямъ въ главѣ 23 отъ Матѳея (См. толков. ниже).

2. Св. Апостольская Церковь употребляетъ для членовъ іерархіи различныя названія, которыя, какъ обыкновенные титулы, присваиваются по заслугамъ тому или другому предстоятелю. Такіе титулы носили даже Св. Апостолы. Такъ, Самъ

Господь Іисусъ Христосъ назвалъ Апостоловъ Іоанна и Іакова „воанергесъ", т. е. сынами грома (Мрк. 3, 17). Апостолъ Павелъ замѣчаетъ, что въ средѣ Апостоловъ были и такіе, которые считались „знаменитѣйшими" и „почитаемыми" (Гал. 2, 1 и 9). Такіе титулы Апостолы пріобрѣли за свои заслуги въ Церкви Христовой. Точно также, и наименованія „протоіерей", „архимандритъ", „игуменъ" и др. вовсе не обозначаютъ отдѣльной степени іерархіи, а даются нѣкоторымъ лицамъ за ихъ заслуги въ Церкви.

3. Высшимъ Іерархическимъ лицамъ Православной Церкви приписываютъ наименованіе „святые" не потому, что Церковь считаетъ Іерарховъ святыми, а потому, что они носятъ санъ святости, который освященъ во Іисусѣ Христѣ. Апостолъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ къ вѣрнымъ христіанамъ называетъ всѣхъ ихъ святыми (Римл. 1, 7; 1 Кор. 1, 2), а между тѣмъ среди вѣрныхъ христіанъ того времени много было людей, которые по своей жизни были далеки отъ святости.

4. Православная Церковь называетъ Патріарха—Святѣйшимъ потому, что онъ возглавляетъ православный народъ и является выразителемъ Святѣйшей вѣры народа, и подобное названіе нисколько не противорѣчитъ слову Божію. Ап. Іуда въ своемъ посланіи пишетъ: „А вы, возлюбленные, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей" (Іуд. 20 и 21).

Руководясь такимъ взглядомъ на высоту Пастырскаго служенія, окруженнаго Ореоломъ Святости, Св. Православная Церковь ввела за службами часовъ, повечерія, полунощницы и утрени возгласъ: „Именемъ Господнимъ благослови, отче", „благослови, отче Святый", „благословите, отцы Святіи", „молитвами Святаго Владыки нашего, Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ".

Перехожу къ изложенію мѣстъ Священнаго Писанія въ святоотеческомъ пониманіи и толкованіи ихъ, а не въ произвольномъ объясненіи и искаженіи смысла Св. Писанія непризванными штундистскими пресвитерами.

„И отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ; большій изъ васъ да будетъ вамъ слуга: ибо кто возвышаетъ себя, тотъ униженъ будетъ; а кто унижаетъ себя, тотъ возвысится (Матѳ. 23, 9, 11, 12).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, предостерегая учениковъ Своихъ и народъ отъ духа и направленія фарисейскаго, произнесъ въ храмѣ грозную обличительную рѣчь, въ которой обвинилъ фарисеевъ въ полной нравственной распущенности, лишающей ихъ права быть руководителями народа. Обратившись къ Апостоламъ, Іисусъ Христосъ запретилъ имъ называться учителями въ томъ смыслѣ, въ какомъ любили величать себя тщеславные фарисеи и книжники, страстно желать и всѣми способами стараться пріобрѣсть названіе учителя и наставника. Въ словахъ „и отцемъ себѣ не называйте"—Христосъ не возбраняетъ почтенія къ родителямъ, напротивъ, желаетъ этого почитанія ихъ, особенно же духовныхъ отцовъ, возводя насъ къ познанію Истиннаго Отца, т. е. Бога. Не подражайте фарисеямъ и не возвышайте сами себя, говорилъ Спаситель; помните, что у Бога считается большимъ тотъ, кто больше другихъ потрудится на пользу ближнихъ, кто будетъ всѣмъ слугой; кто такимъ образомъ унижаетъ себя здѣсь, тотъ возвышенъ будетъ, а кто самъ себя возвышаетъ, кто требуетъ, чтобы всѣ служили ему и оказывали почетъ, тотъ считается у Бога самымъ ничтожнымъ, и за такое самовозвышеніе униженъ будетъ при окончательномъ Судѣ. Ссылаясь на эти слова, сектанты осуждаютъ насъ, что мы называемъ священниковъ отцами. Для опроверженія необходимо замѣтить, что здѣсь Господь обратился только къ Апостоламъ: „вы же"... (ст. 8), противополагая ихъ народу. Апостолы были братія, а учениковъ своихъ называли чадами (Ап. Іоан. 1 посл. и Ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ).

„И такъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Аминь" (Мат. 28, 19, 20).

Съ такими словами обратился Господь нашъ Іисусъ Христосъ къ Своимъ ученикамъ, явившись по воскресеніи на горѣ въ Галилеѣ. Христосъ не ограничиваетъ теперь проповѣдь ихъ іудеями, какъ прежде, но посылаетъ учить всѣ народы, ибо весь міръ искупленъ и долженъ быть призванъ въ Царство Христово. Крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа есть символъ вступленія крещаемаго въ Церковь Христову, невидимымъ дѣйствіемъ Св. Духа очищаемаго отъ всѣхъ грѣховъ и возрождаемаго въ жизнь новую святую. „Соблюдать все" и ученіе, и постановленія и заповѣди, т. к. знаніе и исполненіе ихъ есть необходимое условіе христіанской жизни. „И се Азъ съ вами во вся дни..." Господь обѣщаетъ Свое пребываніе не только съ Апостолами, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать и составлять одно Тѣло или Церковь Христову.

„Іисусъ Христосъ сказалъ ему въ отвѣтъ: кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ. Нелюбящій Меня не соблюдаетъ словъ Моихъ; слово же, которое вы слышите, не есть Мое, но пославшаго Меня Отца" (Іоан. 14, 23, 21).

Въ прощальной бесѣдѣ съ Апостолами Іисусъ Христосъ наставлялъ ихъ любить Его, т. к. любовь къ Нему побудитъ ихъ въ точности исполнять всѣ заповѣди, результатомъ чего Господь явится Апостоламъ не Одинъ, а вмѣстѣ съ Отцемъ: „и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ". Въ этихъ словахъ нельзя понимать явленіе Господа вѣрующимъ въ чувственномъ видѣ, а какъ внутреннее таинственное Общеніе Господа и Отца съ вѣрующими въ Искупителя, оправдывающими свою вѣру въ Него истинно христіанской жизнью. Кто же въ сердцѣ своемъ не имѣетъ любви къ Господу, тотъ не исполняетъ Его словъ, не слѣдуетъ ученію, а потому не способенъ къ воспріятію этого таинственнаго явленія, общенія, о которомъ здѣсь говоритъ Христосъ.

„Отвергающій Меня и непринимающій словъ Моихъ имѣетъ судью себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день. Ибо Я говорилъ не отъ Себя; но пославшій Меня Отецъ, Онъ далъ Мнѣ заповѣдь, что сказать и что говорить. И Я знаю, что заповѣдь Его есть жизнь вѣчная. И такъ, что Я говорю, говорю, какъ сказалъ Мнѣ Отецъ" (Іоан. 12, 48, 49, 50).

Слово Христово также божественно, свято и чисто, какъ и Его Лицо; потому это слово

Его будетъ судьей человѣка въ послѣдній день. Конечно, Самъ Христосъ будетъ судить по тому, принято ли было Его ученіе, вѣровалъ ли Ему человѣкъ и поступилъ ли по Его ученію. „Ибо Я говорилъ не отъ Себя". Въ этихъ словахъ Господь изъясняетъ несравненное достоинство Своего ученія, которое по содержанію (что сказать) и по формѣ (что говорить) есть ученіе пославшаго Его Отца Небеснаго. Въ чувствѣ глубокаго смиренія и преданности Своему Отцу Господь называетъ Свое ученіе заповѣдью Отца, и эта заповѣдь есть источникъ жизни вѣчной, средство для человѣка къ достиженію вѣчной жизни. Поэтому Господь передалъ это ученіе такъ, какъ принялъ его, безъ всякой перемѣны, какъ непосредственное, истинное ученіе Отца Небеснаго.

„Тогда сказалъ Іисусъ къ увѣровавшимъ въ Него Іудеямъ: если пребудете въ словѣ Моемъ, то вы истинно Мои ученики" (Іоан. 8, 31).

Пребыть въ словѣ, значитъ принять съ вѣрою ученіе Іисуса Христа, твердо стоять на немъ, сдѣлать его основой нравственно-религіозной жизни. Условная форма рѣчи (если..) въ устахъ Господа давала понять увѣровавшимъ Іудеямъ, что въ сердцахъ ихъ слово Его можетъ встрѣтить предубѣжденія, по которымъ оно можетъ быть не принято ими. „То вы истинно Мои ученики"! истинно, дѣйствительно, а не внѣшне только, по временному увлеченію—какъ теперь.

„Кто отъ Бога, тотъ слушаетъ слова Божіи. Вы потому не слушаете, что вы не отъ Бога" (Іоан. 8, 47).

Нѣсколькими стихами раньше Господь указалъ іудеямъ на Свою совершенную нравственную чистоту, святость, безгрѣшность въ доказательство того, что Онъ въ ученіи Своемъ говоритъ имъ совершенную Истину. Своимъ невѣріемъ іудеи ясно показали, что они не отъ Бога, потому что кто отъ Бога, тотъ слушаетъ слово Божіе, принимаетъ его въ сердцѣ, или вѣруетъ въ ученіе Христово и проявляетъ любовь къ Самому Христу, какъ проповѣднику Божественнаго Ученія.

„Истинно, истинно говорю вамъ, кто соблюдетъ слово Мое, нынѣ не увидитъ смерти во вѣкъ" (Іоан. 8, 51). Господь строго осудилъ невѣрующихъ въ Него іудеевъ. „Кто соблюдетъ слово Мое" значитъ: кто, увѣровавши, сохранитъ это слово въ сердцѣ, будетъ исполнять въ жизни ея, что повелѣваетъ ученіе Христово, тотъ не увидитъ смерти—плодъ истинной вѣры...„Не увидѣть смерти" то же, что получить жизнь вѣчную, жить вѣчно въ блаженномъ единеніи съ Источникомъ истинной жизни—Богомъ.

„Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мною" (Іоан. 10, 27).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ кратко напоминаетъ объ отношеніи между нимъ и Его послѣдователями, полнѣе высказанныя въ предшествующей бесѣдѣ, и указываетъ слушателямъ своимъ фарисеямъ, почему они не принадлежатъ къ числу Его стада. Овцы Мои слушаютъ голоса Моего потому, что голосъ пастыря имъ знакомъ, слушаются его зова и идутъ за Нимъ на избранное имъ пастбище спокойно. Этими словами указываетъ на любвеобильное взаимное отношеніе между Нимъ и вѣрующими въ Него.

Въ заключеніе настоящаго разъясненія считаю необходимымъ замѣтить, что пастыри Православной Церкви являются законными преемниками Св. Апостоловъ; они приняли власть и обязанность быть насадителями вѣры Христовой, блюстителями и истолкователями Божественнаго Ученія пасомымъ, на обязанности которыхъ лежитъ сыновній долгъ внимать голосу пастырей, почитать ихъ, какъ своихъ духовныхъ отцовъ и наставниковъ, удаляясь отъ наемниковъ и лжепастырей, принятіе благовѣстія и благословенія отъ которыхъ низведетъ, по слову Апостола, только анаѳему (Гал. 1, 8 и 9).

К. Н.

Новые пути Рима.

„Русскій вопросъ есть вопросъ о судьбѣ всего міра. Германскій народъ, не продавай свою душу и свою честь за какія нибудь русскія мѣдныя копи",— такъ заявилъ Архіепископъ Фаульхаберъ. Къ этому Епископъ Дергенскій прибавилъ: „Нападеніе большевиковъ на христіанство является величайшей угрозой цивилизованному міру", ибо, „если, по словамъ Кардинала Горна, намъ не удастся сломить это безбожное движеніе,—не только для Россіи, но для всего міра послѣдствія будутъ ужасны", и, наконецъ, Архіепископъ Кентерберійскій, отклонившій первоначально участіе въ томъ протестѣ, который возникъ въ Англіи противъ гоненій на религію въ Россіи, нынѣ заявляетъ: „Какъ христіане, въ особенности какъ Христіанскіе Епископы, мы не можемъ болѣе молчать... Я долженъ буду поднять этотъ вопросъ въ парламентѣ, такъ какъ рѣчь идетъ о чести христіанскаго народа и о требованіяхъ нашей общей цивилизаціи"(„Возрожденіе" отъ 14 февраля 1929 года). Эти голоса выдающихся представителей и предстоятелей Христіанскихъ Церквей, 2 февраля сего года, завершены голосомъ Главы Римской Церкви Папы Пія XI, обратившагося съ особымъ посланіемъ къ Генеральному Викарію Рима Кардиналу Помпили, въ каковомъ посланіи, останавливая вниманіе на церковной политикѣ большевиковъ, Папа заявляетъ: „Но ростъ такого звѣрства и безбожія, поощряемый оффиціальной властью, требуетъ всеобщаго и торжественнаго возмѣщенія нанесеннаго вреда". И далѣе говоритъ Папа: „Въ виду этого мы, стремясь сами возмѣстить возможно лучшимъ образомъ всѣ эти надругательства и кощунства, а также для того, чтобы призвать къ этому всѣхъ вѣрующихъ всего міра, постановили пригласить Ваше Высокопреосвященство въ день Св. Іосифа, 19 марта, въ Соборъ Св. Петра, и просить Васъ совершить на гробѣ Первоапостола Св. Литургію для умилостивленія и искупленія столь ужаснаго пренебреженія Сердца Іисусова, а также за избавленіе душъ, отданныхъ нынѣ на столь тяжкія испытанія, и за возвышеніе любимаго нами русскаго народа, чтобы прекратилась наконецъ эта великая мука, и чтобы, какъ отдѣльные люди, такъ и народы возвратились скорѣе къ единому стаду Спасителя и Искупителя Господа нашего Іисуса Христа".

Это замѣчательное посланіе явилось однимъ изъ первыхъ дѣйствій Папы, связаннымъ съ призывомъ къ государственной работѣ новаго Статсъ-Секретаря Кардинала Пачелли, б. Нунція въ Берлинѣ.

Одновременно съ уходомъ б. секретаря Кардинала Гаспарри, Папа Пій XI обратился къ этому, также весьма замѣчательному дѣятелю, съ особымъ обращеніемъ. Кардиналъ Гаспарри въ теченіе 15 лѣтъ стоялъ во главѣ иностранной политики, былъ душой этой политики и въ теченіе самаго страшнаго періо-

да исторіи последняго столѣтія: времени великой войны, русской революціи, пораженія центральныхъ державъ, марша Муссолини на Римъ, закончившагося Латеранскимъ договоромъ между Папой и Итальянскимъ Королевствомъ отъ 19 февраля 1929 года. Въ результатѣ великой войны пала Апостольская монархія Габсбурговъ и вмѣстѣ съ нею, въ значительной мѣрѣ, опора политическаго господства Рима въ Европѣ. Въ рескриптѣ на имя Кардинала Гаспарри многое замѣчательно. Прежде всего мы узнаемъ, что Папа придаетъ особое значеніе организованной при Ватиканѣ Комиссіи Кардиналовъ, подъ предсѣдательствомъ Гаспарри, для кодификаціи каноническаго права Восточной, т. е. Православной Церкви. При Ватиканѣ состоятъ, въ титулярномъ званіи, Восточные Патріархи, признавшіе власть Папы. Это началось со времени Флорентійскаго Собора, когда бывшій Константинопольскій Патріархъ Григорій Мамма оставилъ свою каѳедру и бѣжалъ въ Римъ. Въ качествѣ Уніатскаго Патріарха онъ въ 1458 году посвятилъ въ санъ Епископа и Митрополита Литовскаго Григорія, столь осложнившаго дѣло Православія въ западно-русскихъ областяхъ.

Такимъ образомъ, Папа, какъ бы считаетъ себя Главою и Восточной Церкви, и этимъ своему званію стремится придать реальные атрибуты. Какъ извѣстно, въ числѣ Конгрегаціи существуетъ „Kongregatio pro Ecclesia Orientalis“ — Конгрегація для Восточной Церкви, которая регулируетъ религіозныя и обрядовыя отношенія въ Католической Церкви восточнаго обряда и разсматриваетъ споры между различными обрядами. Декретомъ Папы отъ 25 іюня 1925 года въ этой Конгрегаціи образована Особая Комиссія для русскихъ дѣлъ. Эта Комиссія, соединенная съ Конгрегаціей для Восточной Церкви восполняетъ собою „Конгрегацію Распространенія Вѣры“, дѣйствующую для языческихъ странъ.

Такимъ образомъ, Римъ признаетъ и Восточную Церковь свободной для своей миссіонерской работы и въ этихъ цѣляхъ, со свойственнымъ Риму организаторскимъ талантомъ, создаются необходимые учрежденія. А если къ этому добавить, что особымъ вниманіемъ Папы пользуются миссіонерскія дѣла и что еще на-дняхъ о. Михаилъ Ледрусъ, Іезуитъ, назвалъ Пія XI Папой миссіи („Przegląd Katolicki“, № 7 за 1930 г.), то общая линія направленія миссіонерской работы Рима будетъ ясна.

Не подлежитъ сомнѣнію, что эта обширная и разносторонняя дѣятельность имѣетъ своей цѣлью продвиженіе на Востокъ, въ Россію. Къ этому побуждали два чрезвычайной важности обстоятельства: образованіе совѣтскаго правительства въ Россіи и самостоятельной Польши, свободнаго поля для работы католическихъ духовныхъ орденовъ, которые и стали на земляхъ Польши организовывать учрежденія миссіонерскаго характера. Польша, съ ея историческими католическими тенденціями и съ ея враждой къ Россіи, казалась наиболѣе подходящей ареной для развертыванія католическихъ силъ и образованія резервовъ для будущаго продвиженія на Востокъ.

Душой всего этого дѣла былъ Кардиналъ Гаспарри и эти его заслуги признаны Папою и онъ поставленъ во главѣ весьма важнаго дѣла кодификаціи каноническаго права Восточной Церкви: но „довлѣетъ дневи злоба его“, и—подъ натискомъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ Гаспарри не предвидѣлъ и не учелъ, Римъ, съ присущей ему способностью ощущать назрѣвающіе факты, долженъ былъ измѣнить свою политику

Замѣститель Гаспарри, Кардиналъ Пачелли, можно сказать, сдѣлалъ совершенно исключительный и безповоротный шагъ, поставившій Римъ въ непримиримое отношеніе къ большевикамъ и этимъ самымъ заставляющій пересмотрѣть свою политику къ Православію въ настоящій моментъ. Ошибка Кардинала Гаспарри проистекла изъ двухъ причинъ: свойственнаго иностранцамъ незнанія Россіи и поверхностнаго отношенія къ сущности большевизма. То, что произошло въ связи съ революціей въ Россіи, сбило съ толку многихъ и весьма одаренныхъ политиковъ. Пала величайшая имперія новаго времени, организованная примѣнительно къ политическимъ идеямъ современности. Пала власть, окруженная мистическимъ ореоломъ, и народъ сталъ громить собственную страну. Помѣстный Соборъ Православной Церкви, хотя и перестроилъ церковную организацію, но не могъ ее сохранить предъ натискомъ большевицкой власти. Лозунгъ отдѣленія Церкви отъ государства разрушилъ церковную организацію, разъединилъ ее, образовалъ новыя церковныя единенія, и обнаружилось явное давленіе большевицкой власти на Православную Церковь при одновременномъ выявленіи, какъ бы безразличнаго отношенія къ религіи вообще. Православная Церковь удержалась силою историческаго авторитета и величія личности Патріарха Тихона. Къ удивленію большевицкой власти, вѣрившей трафаретнымъ интеллигентскимъ представленіямъ о Православной Церкви, какъ объ учрежденіи мертвомъ и ставшимъ таковымъ подъ вліяніемъ послѣ-Петровскаго синодальнаго періода, Православная Церковь оказалась обладательницей огромнаго духовнаго капитала и безъ всякаго колебанія стала на путь жертвенности, на путь исповѣдническій.

Для католичества открывались какъ бы новыя и болѣе свободныя перспективы. Тѣ препятствія, какія русская государственная власть ставила прозелитизму католичества въ Россіи, хотя и были ослаблены указомъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, пали совершенно. Матеріальной основой католичества являлась милліонная масса, главнымъ образомъ польскаго по національности населенія Россіи, связаннаго всѣмъ историческимъ прошлымъ и всѣми условіями общей жизни съ православнымъ населеніемъ. Первоначально католичество могло предполагать, что натискъ на Православіе не коснется католичества потому, что если Православіе, являясь національной религіей русскаго народа, хранило въ себѣ несомнѣнно элементъ національнаго сопротивленія интернаціональнымъ стремленіямъ коммунизма, то Католическая Церковь, лишенная элементовъ національности, не могла стоять на путяхъ осуществленія интернаціональныхъ стремленій власти, постольку, поскольку власть не покушалась на Церковь. Шелъ вопросъ, такимъ образомъ, лишь объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Здѣсь необходимо вернуться немного назадъ, къ одному весьма замѣчательному происшествію, которое нынѣ почти забыто. Идетъ рѣчь о Генуэзской конференціи 1922 года, объ этой первой и послѣдней попыткѣ встрѣчи Европы и большевицкой Россіи, для разрѣшенія въ международномъ масштабѣ обще европейскихъ дѣлъ. Генуэзскую конференцію выдумалъ Ллойдъ-Джорджъ, этотъ столь замѣчательный политическій импровизаторъ, сколь и невѣжественный человѣкъ. Вмѣстѣ съ побѣдой и Версальскимъ договоромъ, съ уничтоженіемъ германскаго флота и колоній, выбыла изъ строя Россія, исконный врагъ Англіи въ ея восточной политикѣ. Этимъ врагомъ долгое время пугали въ Англіи дѣтей и, съ устраненіемъ его съ политической арены, получилась давно неиспытываемая свобода политическаго манерированія для Англіи. Явился соблазнъ, который и до сего времени чаруетъ нѣкоторыя государства, а именно— соблазнъ устройства европейскихъ дѣлъ, при эконо-

мическомъ содѣйствіи Россіи, но безъ ея политической власти. Генуэзская конференція, вмѣсто предполагаемаго содружества Европы и Россіи, неожиданно создала Раппальскій договоръ Россіи и Германіи, который перепуталъ всѣ карты европейскихъ политиковъ и возбудилъ негодованіе не только противъ Германіи, но и противъ Ллойдъ-Джорджа. Нужно признать, что въ моментъ Генуэзской конференціи большевицкая дипломатія поднялась на извѣстную высоту, послѣ чего она потеряла дальнѣйшее ощущеніе дѣйствительности, и дипломатія замѣнилась провинціальнымъ вмѣшательствомъ въ чужія дѣла.

„Въ лозунгѣ „миръ и торговля", заявилъ Чичеринъ 27 января 1922 г. въ Москвѣ, мы вполнѣ сходимся съ Ллойдъ-Джорджемъ". Изъ конференціи ничего не вышло, но замѣчательно, что въ этотъ періодъ не только не была понята истинная физіономія большевизма, но, обратно, были утрачены тѣ ощущенія дѣйствительной сущности большевизма, которыя появились въ Европѣ передъ конференціей.

Конференція совпала со вступленіемъ на Папскій Престолъ бывшаго Нунція въ Польшѣ, Монсиньора А. Ратти, и, конечно, первые дни своего понтификата онъ не имѣлъ возможности разобраться въ обстановкѣ. Политику велъ Кардиналъ Гаспарри, который самымъ энергичнымъ и весьма неудачнымъ образомъ вмѣшался въ дѣла конференціи. Онъ сразу раскрылъ свои карты, и, ничего не добившись у Чичерина, возстановилъ противъ себя общественное мнѣніе православной эмиграціи. Любопытна исторія участія Рима въ Генуэзской конференціи, описанная капитаномъ Ф. Макъ Гулахомъ въ его книжкѣ, переведенной и изданной въ Польшѣ о. о. іезуитами (Kapitan Fr. Mac Gullach. Prześladowanie chrześcijaństwa przez bolszewizm, Kraków, 1924).

„29 апрѣля 1922 Папа Пій XI обратился къ принимающимъ участіе въ конференціи съ письмомъ, въ которомъ выразилъ надежду, что ихъ усилія установленія нормальныхъ отношеній въ Европѣ, въ особенности въ Европѣ Восточной, опустошенной войной, внутренними осложненіями и религіозными преслѣдованіями, будутъ увѣнчаны успѣхомъ". 14 мая Апостольская Столица обратилась къ участникамъ конференціи съ меморандумомъ, въ которомъ добивалась склонить совѣтское правительство къ принятію нижеслѣдующихъ началъ: 1) „Всѣмъ пребывающимъ въ Россіи, какъ русскимъ гражданамъ, такъ и иностранцамъ, предоставляется свобода совѣсти; 2) Осуществленіе культа всѣхъ религій общественное и частное въ Россіи разрѣшается, и 3) Всѣмъ Церквамъ разрѣшается обладать частной собственностью. Этотъ меморандумъ сопровождался личнымъ визитомъ Монсиньора Пицардо, замѣстителя Кардинала Гаспарри, Чичерину и, наконецъ, на общественномъ пріемѣ, въ присутствіи Итальянскаго короля, состоялась знаменитая встрѣча Чичерина съ Генуэзскимъ Архіепископомъ, встрѣча, которая сопровождалась большими любезностями съ обѣихъ сторонъ, поднесеніемъ Кардиналомъ розы Чичерину и заявленіемъ со стороны послѣдняго, что „Католическая Церковь въ Россіи пользуется не меньшей свободою, чѣмъ въ Америкѣ" (Макъ Гулахъ, стр. 132—137).

Все это вмѣстѣ взятое произвело весьма тягостное впечатлѣніе на русскую эмиграцію, которая дальше видѣла, чѣмъ Кардиналъ Гаспарри, и которая понимала, что никакихъ соглашеній между Церковью и большевицкимъ правительствомъ быть не можетъ. А между тѣмъ, нельзя забывать, что въ это время положеніе большевицкой власти было исключительно труднымъ, и что она стремилась всякою цѣною заручиться содѣйствіемъ такихъ большихъ политическихъ силъ, какъ Римскій Престолъ. Національный Комитетъ въ Парижѣ даже заявилъ по этому поводу протестъ, и нужно признать, что этотъ протестъ былъ правильный и что Русскій Національный Комитетъ лучше разбирался въ положеніи вещей, чѣмъ Кардиналъ Гаспарри. Непосредственно послѣ Генуэзской конференціи началось преслѣдованіе католическаго духовенства въ Россіи и, прежде всего, преслѣдованіе Архіепископа Цѣпляка и прелата Буткевича, каковое началось 25 марта 1923 года судомъ и смертнымъ приговоромъ для этихъ лицъ. Какъ извѣстно, прелатъ Буткевичъ былъ убитъ.

Однако, попытки Кардинала Гаспарри все же до чего нибудь договориться съ большевицкой властью продолжались до 1927 года. По мнѣнію такого опытнаго наблюдателя совѣтской жизни, какъ извѣстный германскій журналистъ Пауль Шефферъ, корреспондентъ „Berliner Tageblatt", положеніе Православной Церкви въ Россіи при большевицкой власти давало основаніе Риму надѣяться, что Православная Церковь ликвидируетъ свои старые счеты съ католичествомъ и, подъ давленіемъ обстоятельствъ, пойдетъ на церковное возсоединеніе. Особую роль въ этомъ смыслѣ игралъ извѣстный католическій дѣятель Д'Эрбиньи.

Однако, все это довольно быстро окончилось. Проектъ Конкордата между Римомъ и большевицкой властью, о которомъ Москва говорила еще въ 1925 году, и каковой былъ сообщенъ Папскому Нунцію въ Берлинѣ, уже въ 1927 году былъ ликвидированъ, и миссія Епископа Д'Эрбиньи была закончена.

Какимъ образомъ, испытанная въ своихъ историческихъ путяхъ, папская дипломатія могла надѣяться договориться съ большевиками по церковнымъ дѣламъ, остается загадкой, и эта загадка нынѣ разгадана путемъ признанія Римомъ невозможности такого соглашенія. Мало того, произошло нѣчто, совершенно неожиданное и поставившее католичество въ Россіи въ болѣе трудное положеніе, чѣмъ Православіе. Католичество сильно своей организаціей и внѣ этой организаціи оно не обладаетъ той исторической привычкой къ самостоятельному существованію религіозныхъ общинъ, каковая вырабатывалась въ Православной Церкви. Разгромъ церковныхъ организацій и даже уничтоженіе центральныхъ органовъ церковной власти, перенесетъ центръ тяжести жизни Православной Церкви въ единеніе вѣрующихъ, въ низы, въ тѣ элементы народа, которые на своемъ историческомъ пути, въ катастрофическіе моменты русской исторіи, умѣли сохранять въ себѣ эти религіозныя связи и, можно думать, что и въ эти страшныя времена народъ сумѣетъ такъ или иначе удержать свое церковное единеніе. Тѣмъ не менѣе антирелигіозная политика большевиковъ носитъ характеръ явно угрожающей европейской культурѣ, въ развитіи каковой такое значеніе играло и играетъ христіанство.

Наконецъ, совершенно невѣроятнымъ оказывается взаимоотношеніе государственной власти и Церкви внутри европейскихъ государствъ, поскольку правительство послѣднихъ поддерживаетъ связи съ большевицкой властью, отрицающей въ первую голову всякое значеніе и смыслъ христіанства, какъ религіозной и нравственной системы. Представители Христіанскихъ Церквей, которые до сего времени довольно снисходительно относились къ весьма нехристіанскимъ поступкамъ своихъ правительствъ, укрѣплявшихъ богоборческую власть большевиковъ, нынѣ подняли свой голосъ и организуютъ общественное мнѣніе. Это общественное мнѣніе давитъ на европейскія правительства, а вся политика большевицкой власти такова, что исключаетъ какую либо надежду что либо извлечь изъ современной Россіи. Большевицкая власть чувствуетъ опасность наступ-

ленія на себя общественнаго европейскаго мнѣнія, которое приковывается къ безспорнымъ для европейца вопросамъ свободы совѣсти и религіознаго исповѣданія, и со своей стороны отвѣчаетъ на это контръ-маневромъ.

Митрополитъ Сергій, возглавляющій Патріаршую Церковь въ Россіи, сдѣлалъ заявленія, которыя равны собственному самоупраздненію. Имъ нельзя придавать того значенія, которое имѣютъ заявленія Высшей Церковной Власти, ибо эта Церковная Власть связана и скована и находится въ условіяхъ такого напряженія политической и соціальной борьбы въ Россіи, примѣровъ котораго еще не было въ мірѣ. Заявленія Митрополита Сергія, однако, имѣютъ въ себѣ нѣкоторыя черты, на которыхъ нужно остановить свое вниманіе, и которыми, не безъ вины Католической Церкви, пользуется совѣтское правительство. Въ своемъ интервью, помѣщенномъ въ „Извѣстіяхъ" отъ 16 февраля, Митрополитъ Сергій говоритъ: „У Папы есть давнишнія мечты окатоличить нашу Церковь, которая, будучи всегда твердой въ своихъ отношеніяхъ къ католицизму, какъ къ ложному ученію, никогда не сможетъ связать себя съ нимъ какими бы то ни было отношеніями". Заявленіе это носитъ въ сущности политическій характеръ и отбрасываетъ отвѣтственность на Католическую Церковь. Еще рѣзче этотъ вопросъ поставленъ въ обращеніи Митрополита Сергія къ иностраннымъ журналистамъ: „Что касается Папы, то мы считаемъ его врагомъ Православной Церкви, хотя бы уже потому, что католики въ Польшѣ отобрали въ 1929 году около 500 православныхъ церквей и никакіе иностранные Епископы противъ этого не протестовали".

До сего времени неизвѣстно оффиціальное мнѣніе Папскаго Престола по вопросу объ отобраніи церквей чрезвычайно тягостному для взаимоотношенія Христіанскихъ Церквей. Эти заявленія совѣтской власти, сдѣланныя устами Митрополита Сергія, ничего не мѣняютъ въ существѣ той отвратительной политики преслѣдованія религіи, путемъ развращенія народа, которую ведутъ большевики. Но эти заявленія даютъ поводъ обратить вниманіе на тѣ слабыя мѣста взаимоотношеній Католической и Православной Церквей, которыя по существу своему, не принося пользы ни одной, ни другой Церкви, помогаютъ только антицерковнымъ богоборческимъ началамъ въ мірѣ.

Создавшееся положеніе прекрасно понимаютъ наиболѣе просвѣщенные дѣятели католичества. Они понимаютъ, что для того, чтобы спасти общее положеніе христіанства весьма угрожаемое, ибо наступленіе большевицкой власти, обладающей неисчерпаемыми ресурсами, противъ религіи, носитъ всѣ признаки міровой катастрофы, нужно измѣнить отношенія отдѣльныхъ исповѣданій между собой. Большевики устами Митрополита Сергія повторяютъ въ отношеніи католичества мысли, присущія русскому православному сознанію, что подтверждается словами посланія Митрополита Петра, мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола, отъ 25 Іюля 1925 года, когда Митрополитъ Петръ говорилъ: „Много враговъ у Православной Христовой Церкви. Теперь они усилили свою дѣятельность противъ Православія. Католики, вводя нашъ богослужебный обрядъ, совращаютъ, особенно въ западныхъ, издревле Православныхъ Церквахъ, вѣрующій народъ въ унію и, тѣмъ самымъ, оттягиваютъ силы Православной Церкви отъ болѣе неотложной борьбы съ невѣріемъ" (Прот. Н. Сахаровъ. Православіе и Католичество. Парижъ, 1926 г. Предисловіе).

Это посланіе Митрополита Петра совпадаетъ съ эпохой наиболѣе оживленныхъ сношеній Рима съ большевиками, закончившихся полной неудачей, и, очевидно, эти сношенія давали себя чувствовать Православной Церкви въ Россіи, ослабляя ея силы и придавая большую опасность наступленія невѣрія на христіанство.

Сейчасъ это понимаютъ и католики. Значеніе обращенія Папы по поводу религіозныхъ преслѣдованій въ Россіи не только въ томъ, что это протестъ наиболѣе вліятельнаго и наиболѣе мощнаго религіознаго авторитета. Значеніе его въ томъ, что не только по тексту протеста, но по самой концепціи, по самой постановкѣ вопроса несомнѣнно видно, что Папа Пій XI понимаетъ, что дальнѣйшая борьба католичества и Православія усилитъ только невѣріе и поставитъ въ опасное существованіе саму Католическую Церковь. Идетъ вопросъ не о томъ или иномъ исповѣданіи, идетъ вопросъ не объ оправданіи тѣхъ или иныхъ историческихъ или догматическихъ разногласій, сколько вопросъ о защитѣ мѣрами Церкви, какъ организованнаго единенія вѣрующихъ, началъ христіанства противъ атеизма, опирающагося на систему государственнаго насилія и принужденія. Знатокъ русскихъ дѣлъ ксендзъ І. Урбанъ въ своей статьѣ „Преслѣдованія религіи въ Россіи („Przegląd Powszechny" 1930-II), анализируя весь смыслъ этихъ религіозныхъ преслѣдованій и понимая, что это — наступленіе на человѣческую душу, на его мораль, что это — разрушеніе всего, чѣмъ строился міръ, и на чѣмъ покоится человѣческая культура, выдвигаетъ цѣлый рядъ задачъ, стоящихъ передъ христіанскими государствами и передъ ихъ правительствами. Вмѣстѣ съ молитвой за утвержденіе истинной вѣры противъ безвѣрія, онъ требуетъ энергичныхъ протестовъ, давленія на правительства, онъ требуетъ отказа заключать какія бы то ни было сдѣлки и вступать въ какія бы то ни было отношенія съ антибожеской властью, а въ отношеніи самой Польши — онъ требуетъ наблюденія, чтобы волны безвѣрія не захватили польскій народъ, и возлагаетъ на Польшу обязанность стать защитникомъ противъ угрозъ большевицкаго невѣрія и укрѣпиться внутри самихъ себя.

Все это взятое вмѣстѣ указываетъ на тѣ пути, внѣ которыхъ всякая борьба съ атеизмомъ, опирающимся на государственную власть въ Россіи, всякая борьба съ религіозными преслѣдованіями въ Россіи не принесетъ никакихъ результатовъ. Эта борьба, знаменующая собою какой-то совсѣмъ особенный переломъ въ судьбахъ человѣчества, требуетъ прежде всего единенія Церквей въ цѣляхъ единыхъ—утвержденія вѣры.

Мы не знаемъ, какъ эти требованія преломлятся въ жизни, въ частности здѣсь въ Польшѣ, гдѣ такъ напряжены отношенія католичества и Православія, и для которой такъ опасно все то, что совершается у ея ближайшаго сосѣда — Россіи. Но тѣ пути, которые намѣчаются Римомъ—это единственные пути, и только этими путями, пока еще не поздно, можно спасти положеніе.

Мы вѣримъ, что врата адова не одолѣютъ Церкви, что антихристъ не побѣдитъ Христа, но это въ конечномъ результатѣ борьбы. Эта борьба проходила и проходитъ опредѣленные этапы и опредѣленные историческіе моменты и въ отдѣльные моменты зло временно можетъ торжествовать надъ добромъ; единеніе Церквей въ мірѣ и любви есть первый, единственный и главный способъ сократить время царствованія зла и помочь добру одержать свою побѣду.

Но для побѣды добра въ мірѣ нужно прежде всего побороть начало злого въ себѣ. Вотъ тотъ новый путь, на который Папа Пій XI, предъ лицомъ опасности, угрожающей христіанству, зоветъ стать вѣрную себѣ и послушную его велѣніямъ Католическую Церковь во всемъ мірѣ и здѣсь въ Польшѣ.

Церковное обозрѣніе.

Возмущеніе религіозными преслѣдованіями въ Россіи, охватившее весь міръ, та грандіозная волна протестовъ, которая прокатилась сейчасъ по всей Европѣ, смутила наконецъ и большевиковъ.

Сов. правительство черезъ ТАСС пытается увѣрить иностранцевъ, что всѣ „слухи" о жестокостяхъ, чинимыхъ надъ духовенствомъ, только „басни, которыя никого не обманутъ".

„Каждый, имѣвшій возможность посѣтить СССР, знаетъ, лжетъ ТАСС, что совѣты борятся съ религіей словомъ, убѣжденіемъ и просвѣщеніемъ, но не методами средневѣковой инквизиціи.

До сихъ поръ открыто дѣйствуютъ на территоріи Союза десятки тысячъ храмовъ разныхъ исповѣданій, представители которыхъ, если они не принимаютъ участія въ контръ революціи, свободно могутъ отправлять свой культъ".

Нашимъ читателямъ хорошо извѣстно дѣйствительное положеніе въ Россіи. Мы не будемъ, поэтому, останавливаться сегодня на этомъ вопросѣ, но отмѣтимъ, что весь христіанскій міръ уже потерялъ всякое довѣріе къ совѣтскимъ опроверженіямъ. Къ голосу Православной Церкви и другихъ исповѣданій присоединился голосъ Ватикана—Папа Пій XI издалъ буллу, направленную противъ церковныхъ гоненій въ Россіи и призвалъ католиковъ къ молитвѣ за прекращеніе этихъ гоненій. Изданіе этой буллы отразилось и въ Польшѣ.

Силезскій союзъ польской интеллигенціи принялъ резолюцію протеста противъ антирелигіознаго террора въ совѣтской Россіи и призвалъ польское общество къ солидарности со всѣмъ христіанскимъ міромъ въ кампаніи протеста противъ этого террора и къ молитвамъ за католиковъ и православныхъ въ Россіи.

Варшавская газета „Рѣчьпосполита" напечатала статью, въ которой также призываетъ къ молитвамъ за христіанъ въ совѣтской Россіи и къ публичнымъ протестамъ противъ гоненій на вѣру СССР.

Въ Парижѣ въ Реформатской церкви состоялось торжественное собраніе, посвященное вопросу о религіозныхъ преслѣдованіяхъ въ Россіи. Оно было организовано протестантской федераціей, подъ предсѣдательствомъ пастора М. Бегнера, при участіи пасторовъ: Г. Монье, Л. Апіа, А. Бертрана.

По приглашенію федераціи, присутствовали русское православное духовенство и представители раввината.

Собраніе привлекло къ себѣ столь живое вниманіе вѣрующихъ, что храмъ едва вмѣстилъ собравшихся.

Въ своемъ вступительномъ словѣ пасторъ Бегнеръ указалъ на вѣковую традицію гугенотовъ бороться за свободу вѣроисповѣданія. Ссылаясь на статистическія данныя, на оффиціальные документы, на отмѣну въ маѣ 1929 г. параграфа совѣтской конституціи о свободѣ конфессій, пасторъ Бегнеръ освѣдомилъ слушателей объ ужасающемъ положеніи въ совѣтской Россіи христіанъ, евреевъ и магометанъ—мірянъ и священства,—обреченныхъ ярости воинствующей безбожной власти. Своимъ обзоромъ существующаго положенія пасторъ Бегнеръ обосновалъ ту моральную отвѣтственность, которая отнынѣ ложится на французскій протестантскій міръ за судьбы гонимыхъ сестеръ и братьевъ въ Россіи.

Вдохновенная рѣчь пастора Монье была уже смѣлымъ исповѣданіемъ этой отвѣтственности. „Наша кампанія лишь начинается и не кончится раньше, чѣмъ не будутъ освобождены гонимые отъ преслѣдованія... Всякій, у кого есть душа, долженъ принять въ этомъ участіе... Надо стучать въ стѣну, даже если она и глухая... Пока же будемъ страдать съ тѣми, кто страждетъ"... Затѣмъ пасторъ Монье говорилъ о внѣклассовой природѣ христіанства, часто неясной для рабочихъ, о заблужденіяхъ матеріалистически настроенной буржуазіи, о христіанахъ, которые все еще не живутъ согласно своей вѣрѣ...

Въ рѣчахъ обоихъ ораторовъ, какъ и въ духѣ всего собранія, отразилась воля французскаго протестантскаго міра къ вселенской защитѣ христіанства и прозвучали тѣ же самые религіозные призывы, какъ и въ подобныхъ же собраніяхъ въ Англіи, Швейцаріи, Германіи.

Собраніе закончилось общей молитвой.

Рѣчамъ предшествовало и сопутствовало пѣніе псалмовъ, а также исполненіе церковныхъ пѣснопѣній хоромъ Аѳонскаго.

Епископы Англиканской Церкви, собравшіеся въ провинціальныхъ синодахъ Кэнтербюри и Іорка, вынесли резолюціи протеста противъ религіозныхъ преслѣдованій въ СССР.

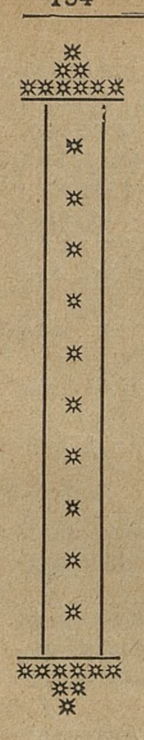
Архіепископъ Кэнтерберійскій, глава Англиканской Церкви, произнесъ въ собраніи пламенную рѣчь, въ которой назвалъ религіозныя преслѣдованія въ совѣтской Россіи почти беспримѣрными въ исторіи человѣчества, а политику совѣтскаго правительства „жестокой и варварской политикой". Совѣтское правительство, сказалъ Архіепископъ, должно, наконецъ, обратить вниманіе на призывы общественнаго мнѣнія, которое не можетъ далѣе терпѣть подобныхъ преслѣдованій. Если теперешнее положеніе не будетъ радикальнымъ образомъ измѣнено, то я считаю своимъ долгомъ, продолжалъ Архіепископъ, внести этотъ вопросъ въ парламентъ, притомъ поставить его не какъ политическій вопросъ, а какъ дѣло, затрагивающее честь христіанскаго велико-британскаго народа и интересы всей цивилизаціи.

Не менѣе рѣзкую рѣчь по адресу большевиковъ произнесъ Епископъ Лондонскій. Архіепископъ Іоркскій сказалъ, что у него нѣтъ достаточно сильныхъ словъ, чтобы выразить возмущеніе по поводу религіозныхъ преслѣдованій въ Россіи, которыя противорѣчатъ элементарнѣйшимъ основамъ цивилизаціи.

Собраніе Епископовъ Англиканской Церкви, заслушавъ эти рѣчи, единогласно приняли резолюцію, выражающую возмущеніе по поводу религіозныхъ преслѣдованій въ Россіи и симпатію къ жертвамъ этихъ преслѣдованій. Епископы призываютъ всѣхъ священниковъ и мірянъ молиться за преслѣдуемыхъ русскихъ. Резолюція далѣе указываетъ, что совѣтское правительство, въ томъ случаѣ, если оно желаетъ поддержать добрыя отношенія съ Великобританіей, должно соблюдать основные законы цивилизаціи и человѣческой справедливости.

Англійскій Католическій Кардиналъ Воганъ публично заявилъ по поводу религіозныхъ преслѣдованій въ Россіи, что совѣтское правительство твердо намѣрено добиться того, чтобы христіане подверглись преслѣдованіямъ во всѣхъ странахъ міра. Коммунистической политикѣ надо положить конецъ, иначе она приведетъ къ ужаснымъ послѣдствіямъ не только для Россіи, но и для всего міра.

Англійская печать выражаетъ глубокое удовлетвореніе по поводу выступленія Англиканской Церкви. „Times" говоритъ, что протесты были бы высказаны значительно ранѣе, но они задержаны и понынѣ еще существующимъ желаніемъ избѣжать какого бы то ни было вмѣшательства во внутреннія дѣла чужого государства. „Daily News" требуетъ отъ правительства именемъ всего британскаго народа за-





Варшавско-Холмское Благочинническое Собраніе, состоявшееся въ Варшавской Маріе-Магдалининской церкви 21 января с. г. Членами Варшавско-Холмскаго Епархіальнаго Собранія выборщиковъ на Помѣстный Соборъ избраны: отъ клира—1) Протопресвитеръ Варшавской Митрополитальной Маріе-Магдалининской церкви Терентій ТЕОДОРОВИЧЪ, 2) Настоятель Варшавской Св.-Троицкой церкви, митрофорный Протоіерей Антоній РУДЛЕВСКІЙ; отъ мірянъ — 1) Владиміръ Ипполитовичъ КОСОНОЦКІЙ, 2) Александръ Каллиниковичъ СВИТИЧЪ.

явить совѣтскому правительству формальный протестъ. Сегодня въ палату лордовъ вносится запросъ правительству по поводу „дѣйствій совѣтскаго правительства по отношенію къ Христіанскимъ Церквамъ".

Въ Швейцаріи Евангелическій Церковный Союзъ устроилъ демонстрацію протеста противъ религіозныхъ преслѣдованій и выраженія симпатіи къ жертвамъ большевиковъ. Сильное впечатлѣніе произвела демонстрація протеста въ Женевѣ, происходившая въ переполненномъ залѣ Реформаціи. Въ воскресную церковную службу включена молитва о гонимыхъ русскихъ христіанахъ, Собраніе шведскихъ пасторовъ обратилось съ возваніемъ ко всѣмъ „носителямъ міровой культуры", убѣждая ихъ вступиться за преслѣдуемыхъ за вѣру. Въ Германіи многочисленныя мѣстныя Церкви, а также Свободная Церковь выпустили спеціальныя молитвы за русскихъ братьевъ по вѣрѣ.

Движеніе протеста противъ религіозныхъ гоненій въ Россіи растетъ и крѣпнетъ въ Чехословакіи. Пока это движеніе дѣйственно проявляетъ себя въ провинціи, главнымъ образомъ—въ Моравіи, гдѣ выступилъ Католическій Союзъ женщинъ съ трогательной резолюціей — обращеніемъ къ несчастнымъ русскимъ матерямъ о сестрамъ. Проповѣди на темы о религіозныхъ преслѣдованіяхъ въ Россіи стали обычнымъ явленіемъ въ чехословацкихъ костелахъ. Эти проповѣди имѣютъ огромное значеніе, такъ какъ простой людъ въ массѣ своей только изъ нихъ узнаетъ о религіозныхъ гоненіяхъ и о совѣтскомъ террорѣ въ Россіи.

Въ Бѣлградѣ, въ большой аудиторіи Университета, состоялось собраніе протеста противъ гоненій на вѣру въ Совѣтской Россіи,

Громадный залъ полонъ до отказа. Русскіе и сербскіе православные священники, много католическихъ священниковъ. Настроеніе торжественно-приподнятое.

Въ 3 съ полов. часа входитъ въ залу Митрополитъ Антоній. На почетныхъ мѣстахъ—Черногорскій Митрополитъ Гавріилъ, Мостарскій Епископъ Іоаннъ, Битольскій Епископъ Іосифъ, Сѣверо-Американскій Епископъ Викторъ, Русскіе Епископы Сергій и Ѳеофанъ. Въ первыхъ рядахъ публики—министръ исповѣданій д-ръ Воя Янихъ.

Собраніе открылось Митрополитомъ Антоніемъ, послѣ чего была отслужена священникомъ Неклюдовымъ литія по Императорѣ Николаѣ II, его семьѣ и всѣмъ жертвамъ террора. Послѣ литіи Е. И. Махароблидзе прочелъ докладъ о злодѣйствахъ большевиковъ противъ духовенства и православныхъ.

Послѣ доклада горячую рѣчь произнесъ проф. теологическаго факультета др. Грданички.

Большое впечатлѣніе произвела рѣчь католическаго монаха д-ра Влашича.

Какъ католическій священникъ, — сказалъ д-ръ Влашичъ,—я принимаю участіе въ этомъ собраніи, полномъ почитанія жертвъ въ Россіи, и протестую противъ этихъ ужасовъ.

Недавно одна бѣлградская газета писала, что Католическая и Православная Церкви сблизились по вопросу о постройкѣ бѣлградскаго крематорія... Нѣтъ, насъ сближаетъ много вопросовъ, и вѣрю я, что наступитъ день нашего полнаго сближенія...

Теперь, когда хотятъ уничтожить Единую Церковь, Католическая и Православная Церкви вмѣстѣ подымаютъ свой голосъ...

Рѣчь патера Влашича была покрыта бурными аплодисментами.

Ректоръ православной семинаріи Св. Саввы, д-ръ Іустинъ Поповичъ, огласилъ слѣдующую резолюцію:

„Послѣ выслушанія детальнаго доклада о гоненіяхъ на Церковь въ сов. Россіи, гоненіяхъ, которыя по своей жестокости не только напоминаютъ, но иногда и превосходятъ гоненія временъ Нерона и Діоклетіана, собраніе христіанъ въ Бѣлградѣ 9 февраля 1930 года единогласно постановило обратиться къ вѣрующимъ всего міра, призывая ихъ поднять свой голосъ на защиту свободнаго исповѣданія вѣры въ Господа Христа, на которую безумцы въ Москвѣ рѣшили поднять свои кровавыя руки".

Изъ печати.

Благодѣтели.

Въ свое время („Воскресное Чтеніе" № 9) мы указывали на малую основательность тѣхъ мотивовъ, которыми Министерство Исповѣданій подкрѣпляетъ свой отказъ выразить согласіе на созывъ Помѣстнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ. Мы указывали, что не видимъ никакихъ основаній ссылаться при этомъ на защиту правъ православнаго населенія, якобы нарушенныхъ распоряженіями Церковныхъ Властей, такъ какъ само это населеніе и не думало на это жаловаться, а тѣмъ болѣе — просить о вмѣшательствѣ и защитѣ гражданскую власть.

Послѣдняя все же, какъ видно, задалась цѣлью во чтобы-то ни стало облагодѣтельствовать непонятливыхъ православныхъ гражданъ, а за одно ужъ и саму Православную Церковь, не взирая на совершенно недвусмысленныя со всѣхъ сторонъ указанія, что подобныя заботы воспринимаются православными какъ разъ въ обратномъ смыслѣ.

На дняхъ, а именно 25 февраля с. г., въ бюллетеняхъ „Украинскія Извѣстія" (№ 90) и, 26 февраля, въ газетѣ „Dzień Polski" (№ 56) былъ опубликованъ полный текстъ письма Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія на имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія отъ 3 февраля с. г. за № 237, въ которомъ еще разъ подробно излагаются побужденія, склонившія Г. Министра не только воспретить подготовку Собора, но и окончательно отказать въ согласіи на его созывъ. Не касаясь приведенной тамъ интерпретаціи ст. 14 Временныхъ Правилъ, съ каковой мы не можемъ согласиться, и неправильность которой была уже неоднократно удостовѣрена, а также, не затрагивая вопроса о самомъ тонѣ письма, который мы желали бы видѣть инымъ въ письмѣ Министра, адресованномъ Главѣ Церкви, второй въ Польской Республикѣ по числу ея вѣрующихъ, мы считаемъ нужнымъ остановиться на послѣднихъ строкахъ этого письма, въ которыхъ указывается, почему Министерство Исповѣданій не считаетъ возможнымъ согласиться на созывъ Собора.

Тамъ, между прочимъ, говорится:

„По тщательномъ ознакомленіи съ представленнымъ мнѣ Положеніемъ о Соборѣ, его Уставомъ и Программой, не могу выразить своего согласія на созывъ 12 февраля с. г. Помѣстнаго Собора на началахъ принятыхъ Св. Синодомъ, заключающихся въ представленномъ мнѣ Положеніи, Уставѣ и Программѣ. Ибо проектируемый Св. Синодомъ Помѣстный Соборъ подобнаго характера не могъ бы удовлетворить православнаго общества въ Польшѣ, а сверхъ того былъ конструированъ способомъ, мало отвѣчающимъ задачамъ Высокаго Собранія, которое, согласно канонамъ и исконной традиціи Православной Церкви, было бы призвано высказаться о цѣломъ рядѣ дѣлъ, имѣющихъ весьма важное и принципіальное значеніе для будущей жизни и внутренняго устройства Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ".

Это мѣсто министерскаго письма заслуживаетъ самаго тщательнаго вниманія, ибо оно совершенно ясно свидѣтельствуетъ, въ какихъ предѣлахъ мыслитъ свѣтская власть свое право вмѣшательства въ жизнь и дѣла Православной Церкви. Здѣсь мы находимъ, вопреки ст. 14 Временныхъ Правилъ, сужденіе по существу о нормахъ, установленныхъ компетентной Церковной Властью, и опредѣляющихъ составъ Помѣстнаго Собора и программу его дѣятельности, причемъ это сужденіе высказывается не съ точки зрѣнія общихъ государственныхъ интересовъ или вѣроисповѣдной политики Министерства Исповѣданій, что имѣло бы извѣстное оправданіе, а съ точки зрѣнія, во-первыхъ, интересовъ православныхъ мірянъ въ Польшѣ, а во вторыхъ, „каноновъ и исконныхъ преданій Православной Церкви". Такимъ образомъ, Министерство Исповѣданій принимаетъ на себя роль, съ одной стороны—представителя мірянъ въ ихъ отношеніяхъ къ Церковной Власти, а съ другой стороны — истолкователя „каноновъ и преданій Православной Церкви" и блюстителя ихъ чистоты. Врядъ ли требуется особенно детально доказывать, что для выступленія въ подобныхъ роляхъ у Министерства Исповѣданій и у гражданской власти вообще нѣтъ основаній ни формально, ни по существу, тѣмъ болѣе, что міряне, насколько они вообще высказывались по этому вопросу, прямо отрицаютъ подобныя притязанія Министерства, а каноны Православной Церкви никакъ не предполагаютъ такого положенія, что за точностью ихъ соблюденія Высшей Церковной Властью будетъ надзирать иновѣрная свѣтская власть.

Забота о благѣ мірянъ въ данномъ случаѣ совершенно расходится съ тѣми пожеланіями, которыя эти послѣдніе опредѣленно и неоднократно высказывали. Вѣдь, въ послѣднихъ словахъ письма г. Министра ясно говорится о томъ, что будущій Помѣстный Соборъ, если онъ состоится, долженъ заниматься исключительно вопросами внутренней жизни и внутренняго устройства Православной Церкви въ Польшѣ, очевидно, не касаясь всей области ея взаимоотношеній къ Государству, т. е. не вмѣшиваясь въ установленіе нормъ, регулирующихъ правовое положеніе Православной Церкви, ея имущественныя права и т. д. Такимъ образомъ, отрицается право Помѣстнаго Собора вмѣшиваться въ вопросъ объ изданіи такъ называемаго Внѣшняго Статута Православной Церкви, т. е. какъ разъ то право, на которомъ единогласно и безъ всякихъ колебаній настаиваютъ всѣ представители мірянъ, высказывавшіеся по этому вопросу.

Приходится констатировать, что въ подобныхъ условіяхъ забота объ огражденіи правъ и интересовъ мірянъ Православной Церкви пріобрѣтаетъ нѣсколько своеобразный характеръ и по существу можетъ быть названа стремленіемъ къ ограниченію этихъ правъ.

Подобный же характеръ имѣютъ и дальнѣйшія заботы, проявленныя за послѣднее время Вѣдомствомъ Исповѣданій о благѣ Православной Церкви. Изъ сообщенія, разосланнаго 21 февраля с. г. газетамъ оффиціознымъ Польскимъ Телеграфнымъ Агентствомъ, мы узнаемъ, что во время послѣдняго посѣщенія г. Министра Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ

„Г. Министръ затронулъ вопросъ о своевременности назначенія въ Волынской Епархіи постояннаго Епископа. Г. Министръ призналъ, что необходимость подобнаго рѣшенія нынѣ совершенно созрѣла и будетъ справедливымъ признаніемъ пожеланій православнаго населенія Волыни, которое уже давно желаетъ имѣть своего Епископа на мѣстѣ, а не какъ до сихъ поръ въ Варшавѣ. Вопросъ о предполагаемомъ кандидатѣ пока не поднимался„.

Зато, какъ сообщаетъ печать, этотъ вопросъ былъ поднятъ во время бесѣды г. Министра съ однимъ изъ Архіереевъ Православной Церкви въ Польшѣ. „Не затрагивая вопроса о замѣщеніи Волынской каѳедры" въ бесѣдѣ съ Главою Православной Церкви, Г. Министръ, какъ сообщаетъ „Наша Жизнь" отъ 26 февраля с. г., сдѣлалъ на этотъ счетъ конкретное предложеніе одному изъ Епархіальныхъ Архіереевъ Православной Церкви въ Польшѣ. Надлежитъ обратить вниманіе на то, что это новое и несомнѣнное вмѣшательство во внутреннюю жизнь Церкви опять таки мотивировалось стремленіемъ Министерства исполнить „пожеланія православнаго населенія Волыни".

Эта мотивировка была затѣмъ болѣе простран-

но развита въ замѣткѣ, появившейся подъ заглавіемъ „О православномъ Епископѣ на Волыни" въ газетѣ „Dzień Polski" (№ 52), какъ извѣстно, близкой къ правительственнымъ кругамъ, а затѣмъ перепечатанной многими газетами аналогичнаго направленія. Въ этой замѣткѣ подробно мотивируется разумность и цѣлесообразность шага, предпринятаго Министерствомъ Исповѣданій, а въ концѣ дѣлается такой выводъ:

„Итакъ, замѣщеніе Волынской каѳедры вызывается реальными потребностями жизни. Сверхъ того, оно должно быть еще однимъ аргументомъ, опровергающимъ распространяемыя заграницей измышленія о существованіи религіозныхъ преслѣдованій въ Польшѣ, а въ особенности въ настоящій моментъ, когда ведется усиленная клеветническая кампанія противъ насъ на фонѣ предъявленія Католическимъ Епископатомъ извѣстныхъ исковъ къ Православной Церкви".

Не мѣшаетъ запомнить, что близкая къ правительству печать считаетъ кампанію въ защиту нашихъ Церквей, на которыя посягаетъ Католическій Епископатъ, „клеветнической кампаніей", и что, очевидно, взамѣнъ за тѣ 140 храмовъ, которые хотятъ отобрать на Волыни у православныхъ, Министерство считаетъ нужнымъ дать православному населенію Волыни особаго Епископа. Думается, что само Министерство Исповѣданій врядъ ли благодарно не въ мѣру ретивой оффиціозной печати за подобное истолкованіе его намѣреній.

И, несомнѣнно, права газета „За Свободу" (№ 54 с. г.), когда приведя соображенія „Дня Польскаго", замѣчаетъ:

„Недоумѣніе вызываетъ то обстоятельство, что вопросъ о замѣщеніи Волынской каѳедры возникъ именно теперь. 7 лѣтъ длилось это ненормальное положеніе, но регулировать его рѣшено въ моментъ обостренія отношеній Министерства съ Митрополитомъ Діонисіемъ изъ за созыва Церковнаго Собора".

У Православной Церкви въ Польшѣ объявился еще одинъ непрошенный источникъ нравоученій и поученій въ лицѣ Католическаго Агентства Печати. Въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ бюллетеней это Агентство разослало замѣтку озаглавленную: „Гдѣ же Православная Церковь? Странное молчаніе Высшей Церковной Іерархіи въ Польшѣ", напечатанную между прочимъ, въ газетахъ „Polska", „Rzeczpospolita", „Dziennik Wileński" и др. отъ 25 февраля с. г. Въ этой замѣткѣ указывается:

„Весь цивилизованный міръ, всѣ исповѣданія откликнулись на протестъ Папы въ вопросѣ о религіозныхъ преслѣдованіяхъ въ Россіи и присоединились къ общему выступленію противъ варваровъ XX столѣтія за исключеніемъ только — Высшей Іерархіи Православной Церкви".

Дальше, ссылаясь на, несомнѣнно чрезмѣрно энтузіастическую, статью г. Хирьякова, недавно напечатанную газетой „За Свободу", Католическое Агентство выражаетъ свое

„изумленіе по поводу безразличія Іерархіи Православной Церкви въ виду трагедіи, которую Православіе совмѣстно съ другими исповѣданіями переживаетъ въ Россіи"...

Затѣмъ К. А. П. не преминуло заявить отъ имени Папы притязаніе на признаніе того обстоятельства, что „Папа ведетъ міръ", и на всеобщую за это „признательность и благодарность", а затѣмъ обрушивается огуломъ на все православное духовенство спрашивая,

„какимъ представляется такой, напримѣръ, Митрополитъ Сергій и подобные ему Православные Епископы, недостойно унижающіеся передъ красными царями, по сравненію, напримѣръ, съ мученической и героической личностью блаженной памяти Архіепископа Цепляка, убитаго б. п. ксендза Буткевича и съ тѣми, въ настоящее время заключенными въ тюрьмахъ и мучимыми на Соловкахъ и въ большевицкихъ каторгахъ Католическими Епископами и священниками?"

Въ заключеніе К. А. П. позволяетъ себѣ задать вопросъ:

„Гдѣ же Іерархія Православной Церкви въ Польшѣ, и какова ея позиція въ виду посланія Папы о религіозномъ преслѣдованіи въ Россіи"?

Не будемъ, пока, говорить о томъ, почему папское посланіе появилось только теперь, т. е. лишь тогда, когда окончательно потерпѣли крахъ всѣ переговоры съ большевицкой властью, которые все же велись, не взирая на всѣ запоздалыя опроверженія, и цѣлью которыхъ было добиться у большевиковъ, у этихъ „варваровъ XX вѣка", болѣе привиллегированнаго положенія для Католической Церкви въ Россіи и привлеченія, такимъ образомъ, къ ней милліоновъ измученныхъ православныхъ душъ.

Но мы не можемъ оставить безъ возраженія того недостойнаго пріема, съ помощью котораго К.А.П. хочетъ использовать великодушное и, какъ мы вѣримъ, во всякомъ случаѣ безкорыстное посланіе Папы для того, чтобы еще разъ излить свою злобу на Православную Церковь и ея духовенство, путемъ возведенія на нихъ напраслины въ видѣ обвиненія въ „безразличіи" къ страданіямъ Православной Церкви въ Россіи и огульнаго упрека въ недостаткѣ мужества въ отношеніи коммунистическихъ притѣснителей.

Первое — по существу невѣрно, ибо уже въ настоящее время мы знаемъ, что помимо Россійской Эмигрантской Церкви, постоянно протестующей противъ безбожныхъ насилій, творимыхъ въ Россіи, за послѣднее время такого рода протесты опубликовали: Патріархъ Сербскій Димитрій, Архіепископъ и Митрополитъ Аѳинскій, Глава Эллинской Православной Церкви, Хризостомъ и Синодъ Болгарской Православной Церкви.

Что же касается второго обстоятельства, то, прежде всего, мы еще не знаемъ точно, что въ дѣйствительности говорилъ и чего не говорилъ Митрополитъ Сергій, а затѣмъ — достойно-ли со стороны органа католическихъ духовныхъ круговъ дѣлать видъ, что ему ничего неизвѣстно про тѣ десятки православныхъ Архіереевъ, начиная Митрополитомъ Кіевскимъ Владиміромъ и кончая Мѣстоблюстителемъ Московскаго Патріаршаго Престола Митрополитомъ Крутицкимъ Петромъ, про тѣ тысячи рядового духовенства, которые ссылкою, муками и самой жизнью запечатлѣли свою преданность Святой Православной Церкви? А съ другой стороны можно, вѣдь, указать весьма видныхъ католическихъ прелатовъ, любезничавшихъ съ представителями Совѣтской Власти и многихъ членовъ католическаго клира, отрекшихся отъ своей вѣры и публично признавшихъ сатанинскую власть. Вѣдь такіе случаи были и, лишь не желая сѣять соблазна, мы не будемъ здѣсь называть фамилій.

Страданій и жертвъ православныхъ, принесенныхъ за вѣру, не отрицаютъ и сами католическіе Іерархи. Такъ Епископъ Генрихъ Пржездѣцкій въ своемъ посланіи по поводу призыва Папы (См. „Kurjer Warszawski" отъ 27 февраля с. г.), между прочимъ, пишетъ:

„Въ Россіи льется кровь католиковъ и православныхъ, мірянъ и духовенства. Боже милосердный! сократи эти ужасные часы. Совмѣстно пролитая кровь въ защиту вѣры и алтаря католиками и православными объединяетъ ихъ, уничтожаетъ раздѣленіе, создавшееся между ними въ теченіе столѣтій..."

Подляшскій Епископъ видитъ кровь православныхъ, проливаемую въ Россіи, а его литературные сотрудники становятся въ позу евангельскаго фарисея и пытаются преступно спекулировать предполагаемой неосвѣдомленностью своихъ читателей объ этихъ фактахъ.

Наконецъ, мы хотѣли бы отвѣтить на прямой и, по нашему мнѣнію, совершенно неприличный въ устахъ тѣхъ, кто его задаетъ, вопросъ о томъ, что дѣлаетъ Православная Іерархія въ Польшѣ? Почему она не опубликовала протеста противъ преслѣдованія Православной Церкви въ Россіи?

Иными словами К.А.П. задаетъ вопросъ, почему Іерархія Православной Церкви въ Польшѣ не дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ совмѣстно съ Папой? Это возвращаетъ насъ къ вопросу о взаимоотношеніяхъ, существующихъ въ Польшѣ между Православной и Католической Церквами. По поводу этихъ взаимоотношеній, въ связи съ посланіемъ Папы отъ 2 февраля с. г., мы находимъ замѣчательно вѣрныя мысли въ статьѣ Д. В. Философова, напечатанной въ № 57 газеты „За Свободу". Тамъ, между прочимъ, говорится:

„Достаточно даже самаго бѣглаго знакомства съ письмомъ отъ 2 февраля, чтобы убѣдиться, насколько не соотвѣтствуетъ видамъ и планамъ Ватикана та католическая кампанія по ревиндикапіи 755 православныхъ церквей, которая съ прошлой осени началась въ Польшѣ.

Конечно, въ своемъ письмѣ, Пій XI-й говоритъ лишь о преслѣдованіи религій на территоріи Россіи, и занятъ преимущественно судьбами Православной Церкви восточнѣе границъ Польши. Но само собой разумѣется, что въ тотъ моментъ, когда Ватиканъ хочетъ привлечь на свою сторону симпатіи православныхъ, всякая политика, могущая вызвать съ ихъ стороны антипатіи, противорѣчитъ интересамъ и видамъ Ватикана".

Дальше Д. В. Философовъ замѣчаетъ:

„Но если политика мѣстныхъ клерикальныхъ круговъ не совпадаетъ съ видами Ватикана, то врядъ ли совпадаетъ съ ними и политика правительства по отношенію къ Православной Церкви".

Въ такихъ условіяхъ, какъ прозвучалъ бы предполагаемый призывъ православныхъ Іерарховъ:

„Высшей Православной Церковной Власти въ Польшѣ, конечно, ничего не стоитъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

Но развѣ такое формальное отношеніе къ дѣлу соотвѣтствовало бы духу посланія?

А для того, чтобы распоряженіе Православной Іерархіи оказалось не пустою формальностью, необходимо, чтобы оно нашло сочувствіе и пониманіе на мѣстахъ, среди рядовыхъ прихожанъ.

Къ сожалѣнію, на это разсчитывать не приходится.

Достаточно представить себѣ многострадальный храмъ въ Жабчѣ, чтобы понять, что въ этомъ храмѣ отклики на папское посланіе искренними быть не могутъ.

А развѣ такой храмъ въ Польшѣ имѣется лишь одинъ?

Именно та политика, которую поддерживаетъ деп. Стронскій, т. е. стремленіе полонизировать кресы подъ флагомъ католической религіи — заставляетъ встревоженное населеніе относиться съ величайшей опаской ко всему, что идетъ изъ польскихъ католическихъ круговъ".

Поэтому, слѣдуетъ понять, что:

„дѣло не въ формальномъ распоряженіи церковнаго „начальства о совершеніи, въ тотъ или иной день, богослуженій въ духѣ посланія Папы.

Дѣло во внутреннемъ присоединеніи православнаго населенія, и деревенскаго духовенства, къ этимъ моленіямъ.

Можно себѣ представить, какъ мощно прозвучалъ бы голосъ Православной Іерархіи, если бы онъ былъ поддержанъ Церковнымъ Соборомъ, если бы избранные рядовыми мірянами члены Церковнаго Собора въ свою очередь обратились къ населенію съ призывомъ присоединиться къ инціативѣ Ватикана, и вознести свои моленія за несчастный русскій народъ, забывъ, хотя бы на этотъ день, испытываемыя православнымъ населеніемъ притѣсненія?

Но Соборъ не состоялся. Его осуществленіе было задержано тогда, когда уже были пройдены три стадіи выборовъ.

И населеніе совершенно не понимаетъ, въ чемъ дѣло.

Оно не можетъ понять. почему свѣтская польская власть сначала какъ будто разрѣшила, а потомъ запретила созывъ Собора, да и вообще почему она вмѣшалась во внутреннее церковное дѣло Православной Церкви?

До сихъ поръ населеніе предполагало, что главнымъ противникомъ Собора является іерархія, построенная на синодально-консисторскомъ режимѣ. Но вотъ іерархія, наконецъ, дѣлаетъ рѣшительный шагъ; казалось, вотъ-вотъ состоится Соборъ, приходы приняли живое участіе въ выборахъ, а Соборъ всетаки не состоялся".

На основаніи всего вышесказаннаго авторъ приходитъ къ выводу:

„Развѣ существующее положеніе вещей не находится въ рѣзкомъ противорѣчіи съ видами и интересами апостольской столицы?

Развѣ не досадно, что такое знаменательное выступленіе Ватикана не найдетъ живого отклика среди православнаго населенія Польши, и отнюдь не по его винѣ?

Развѣ не досадно, что это знаменательное выступленіе произошло въ тотъ моментъ, когда православное населеніе особенно остро ощущаетъ двойной нажимъ:

Нажимъ мѣстной Католической Церкви въ формѣ предъявленія 755 исковъ.

Нажимъ свѣтской власти, въ формѣ запрещенія созыва Собора, и это тогда, когда уже были „пройдены три фазы выборовъ"?

Итакъ, мы можемъ дать нѣкоторый отвѣтъ на вопросъ К.А.П. о томъ, что дѣлаетъ Православная Іерархія въ Польшѣ?— Она вынуждена писать отзывы на тѣ 600 исковъ объ отобраніи церквей, которые предъявлены Католическими Епископскими куріями. Она только и дѣлаетъ, что отписываются и защищается отъ всякихъ покушеній и обидъ, исходящихъ оттуда же. И намъ лишь приходится удивляться, какъ это у Католическаго Епископата въ Польшѣ осталось еще время призывать къ молитвамъ за православную Россію, такъ какъ у нихъ тоже, вѣдь, не мало времени отнимаютъ заботы и иски объ отобраніи православныхъ храмовъ и искорененіи Православія въ Польшѣ.

Посланіе Папы Пія XI, несомнѣнно, велико и великодушно, но оно не полно до тѣхъ поръ, пока въ немъ съ такой же рѣшительностью не будетъ осуждено все то, что содѣяно представителями Католической Церкви въ отношеніи Православія въ Польшѣ. Лишь тогда, когда этотъ пробѣлъ будетъ восполненъ, мы можемъ признать за представителями католическаго духовенства право кичиться своимъ нравственнымъ превосходствомъ надъ слугами красной звѣзды, насильничающими надъ Христовой Вѣрой въ Россіи.

Vox.

РУМЫНСКАЯ ПЕЧАТЬ

о дѣлахъ Православной Церкви въ Польшѣ.

Румынская печать, вообще говоря, весьма плохо освѣдомляется о жизни сосѣднихъ Православныхъ Церквей, что слѣдуетъ отчасти приписать тому обстоятельству, что, изъ опасенія нежелательной агитаціи, румынская цензура еще недавно почти совершенно воспрещала доступъ въ эту страну печатнымъ произведеніямъ на славянскихъ языкахъ, въ особенности, если они были адресуемы въ Бессарабію. Если не ошибаемся, были даже случаи возвращенія цензурой номеровъ „Воскреснаго Чтенія", адресованныхъ одному изъ Бессарабскихъ Епископовъ.

Поэтому, о послѣднихъ событіяхъ въ нашей церковной жизни, а именно о возбужденіи Католическимъ Епископатомъ судебныхъ процессовъ, угрожающихъ Православной Церкви въ Польшѣ потерей свыше 600 храмовъ, о проектируемомъ въ связи съ этимъ созывѣ Помѣстнаго Собора и о затрудненіяхъ, встрѣтившихся на этомъ пути, въ Румыніи узнали сравнительно поздно и свѣдѣнія, появившіяся въ Румынской печати, были не полными и неточными.

Между тѣмъ, эта область междуцерковныхъ отношеній особенно живо ощущается въ Румыніи, гдѣ, какъ извѣстно уже читателямъ „Воскреснаго Чтенія", за послѣднее время Православная Церковь, не взирая на то, что является господствующей, также должна защищаться противъ неумѣренныхъ притязаній католическаго клира, въ особенности опасныхъ, ибо они встрѣчаютъ сочувственное отношеніе нынѣшняго правительства, насчитывающаго въ своемъ составѣ нѣсколько человѣкъ уніатовъ, въ томъ числѣ самаго премьеръ-министра Маніу, и заключившаго недавно Конкордатъ въ Папой, весьма выгодный для послѣдняго.

Однако, постепенно нѣкоторыя свѣдѣнія о происходящемъ въ Польской Православной Церкви начинаютъ проникать въ Румынскую печать и, какъ увидимъ ниже, воспринимаются тамъ съ горячностью, свойственной этому южному народу.

Такъ, въ большой Бухарестской газетѣ „Кувентулъ", въ № отъ 20 января с. г., мы находимъ замѣтку, подписанную виднымъ румынскимъ ученымъ профессоромъ Іонеску, въ которой читаемъ, между прочимъ, слѣдующія соображенія относительно того, какъ должно румынское общественное мнѣніе реагировать на опасности, угрожающія Православной Церкви въ Польшѣ со стороны католицизма:

„Узнаемъ изъ Польши объ активномъ католическомъ наступленіи противъ мѣстной Православной Церкви. Ее, какъ болѣе слабую, бѣдную и менѣе организованную мы видимъ со всѣхъ сторонъ раздираемой, позываемой на судъ за якобы незаконное владѣніе церковнымъ имуществомъ. Результатомъ этихъ непріятныхъ и вредныхъ для православнаго населенія процессовъ является уменьшеніе достатковъ и источниковъ матеріальнаго обезпеченія Церкви, что создаетъ довольно критическое и печальное положеніе вещей, относительно которыхъ поговоримъ подробнѣе позже. Католиками въ Польшѣ являются поляки, православными же—украинцы. Нужны ли еще комментаріи и дополненія.

Нужны и, вотъ, что именно: наше равнодушіе, безучастіе! Синодъ Польской Православной Церкви и ея предсѣдатель Митрополитъ Діонисій видно слабо реагируютъ, когда не видно съ ихъ стороны попытки вызвать въ данномъ случаѣ солидарную помощь всего православнаго міра.

Да и мы являемся также безучастными. Кромѣ краткихъ информацій, и то изъ второй руки, не имѣемъ ничего. Не знаемъ существа тяжбы между католиками и православными, проживающими по сосѣдству у самыхъ нашихъ границъ, не знаемъ даже, кто изъ нихъ виноватъ и кто правъ.

Скажите: такъ чтожъ, хотите, чтобы мы взяли на себя иниціативу?

Сдѣлать больше самихъ поляковъ? Хочу сказать: да. И почему нѣтъ? Мы являемся первой православной страной, и на насъ лежитъ самая большая отвѣтственность. Мы отвѣчаемъ за общую солидарность всего православнаго міра въ настоящее время, и, если теряется одинъ волосъ Православія безъ того, чтобы мы не употребили всѣ свои усилія для предотвращенія этого, то на насъ падаетъ великій грѣхъ.

Нашъ Патріархатъ самый сильный и самый цвѣтущій во всемъ мірѣ, — мужественно примемъ всѣ надлежащія мѣры. Блаженнѣйшій Патріархъ сложилъ съ себя административныя обязанности (имѣется въ виду, что Патріархъ, исполняя обязанности регента, передалъ церковное управленіе Митрополиту Пимену — прим. ред.). Но духовныхъ еще нѣтъ, и ему по праву приходится взять на себя инипіативу.

Не говорится обязательно протестовать. Кто знаетъ, можетъ быть католики правы. Если неправы, то внушительная коллективная интервенція всѣхъ Православныхъ Церквей могла бы не дать совершиться одной явной несправедливости, если же даже правы (католики), интервенція всѣхъ Церквей еще болѣе необходима въ смыслѣ оказанія помощи Польской Православной Церкви, чтобы она не замерла, лишенная матеріальной возможности содержать себя.

Ожидаемъ распоряженія Его Блаженства Патріарха Мирона".

Нѣсколько позже, а именно въ первыхъ числахъ февраля, почти одновременно въ 3-хъ органахъ печати, а именно въ той же газетѣ „Кувентулъ", въ Кишиневской газетѣ „Луминаторъ" и въ церковномъ журналѣ „Raze de Lumina" („Роза Свѣта"), появились статьи, уже довольно подробно говорящія о натискѣ, испытываемомъ православными въ Польшѣ со стороны Римско-Католической Церкви, и обнаруживающія довольно большую освѣдомленность въ этомъ отношеніи румынскихъ публицистовъ. Такъ, напримѣръ, въ статьѣ, помѣщенной въ февральскомъ номерѣ журнала „Raze de Lumina", озаглавленной „Преслѣдованіе Православной Церкви въ Польшѣ католиками", мы читаемъ:

„Не прошло еще и полгода со времени внесенія въ Сенатъ для ратификаціи Конкордата Румынскаго Правительства съ Римомъ, что вызвало такой шумъ въ обществѣ и прессѣ. Еще многіе наши граждане хорошо помнятъ смѣлое заявленіе Епископа Госса — этого вѣрнаго защитника интересовъ своего хозяина, что „всѣ католики всегда готовы сотрудничать съ православными въ дѣлѣ объединенія вѣрующихъ двухъ великихъ Церквей для осуществленія высокихъ христіанскихъ идеаловъ мира и любви во имя Христа и Его Святаго Евангелія", какъ мы имѣемъ полную возможность убѣдиться въ искренности словъ преданнаго слуги Святѣйшаго Престола. Истинное отношеніе католиковъ къ Православію и православнымъ столь ярко обнаруживается въ сосѣдней съ нами странѣ—Польшѣ, гдѣ Католическая Церковь занимаетъ господствующее положеніе и имѣетъ полную возможность осуществить идеи, высказанныя Епископомъ Госсомъ въ вышеупомянутой деклараціи.

Извѣстно, что послѣ установленія границъ Польши въ межахъ этого государства оказалось около 5.000.000 православныхъ гражданъ съ 1500 церквами и 10 монастырями. И вотъ этимъ то православнымъ пришлось испытать на себѣ всю прелесть католической толерантности и стремленіе католиковъ къ общехристіанскому объединенію.

Не успѣли еще смолкнуть пушечные выстрѣлы, всюду еще раздавались стоны раненныхъ и чувствовалась нищета и безпріютность пострадавшихъ отъ военныхъ операцій, какъ воинственные католики въ Польшѣ, забывъ заповѣдь Господа о любви, которая ими такъ часто повторяется, принялись за расправу съ инакомыслящими православными гражданами Польской Республики.... Приняли всѣ мѣры къ тому, чтобы были разрушены самые красивые и цѣнные соборы въ Варшавѣ, Калишѣ, Люблинѣ и т. п., что вызвало возмущеніе почти во всей европейской прессѣ.

Разрушеніе православныхъ церквей и уничтоженіе ихъ имущества стало явленіемъ обыкновеннымъ. Мало того, агентство католической печати въ Польшѣ КАР начало систематическую травлю Православія, всячески возбуждая низкіе инстинкты „правовѣрныхъ" католиковъ противъ православныхъ. Идеи, пропагандируемыя этимъ агентствомъ, широко распространяются между руководителями католическихъ приходовъ, которые въ свою очередь дѣлаютъ тоже самое между рядовыми католиками.

Результатомъ такой безумной пропаганды явились частыя погромныя выступленія фанатически-настроенныхъ католиковъ противъ православныхъ, и не разъ дѣло доходило до серьезныхъ столкновеній между послѣдователями Христа. Подобные религіозные безпорядки и репрессіи со стороны католиковъ имѣли мѣсто въ Жабчѣ, Вышгородкѣ, Убродовицахъ, Варковичахъ, Дубечно и т. п.

Достаточно замѣтить, что въ Жабчѣ населеніе отъ мала до велика вынуждено было запереться въ церкви и пробыть тамъ при 32 градусахъ мороза въ теченіе 10 дней, чтобы только отстоять свою святыню—церковь своихъ прадѣдовъ. По справедливому

замѣчанію высокоавторитетнаго Варшавскаго Протопресвитера Т. Теодоровича—„Отношеніе Римско-Католическаго Духовенства и руководимаго имъ населенія къ Православной Церкви получаетъ нерѣдко характеръ уже дѣйствительной агрессіи, насилій и даже оскорбленія религіозныхъ чувствъ". Все это составило бы многотомную лѣтопись положенія Православной Церкви въ Польшѣ.

Но, несмотря на такія недостойныя тенденціи католиковъ, Православіе въ Польшѣ не только не пошло на убыль, но еще больше укоренилось, что особенно не по душѣ „любвеобильному" католицизму. Поэтому, онъ рѣшилъ перейти въ генеральное наступленіе и отобрать у православныхъ ихъ душу — святые храмы. Во исполненіе этого плана Католическая Церковь въ послѣднее время предъявила судебные иски на 500 православныхъ храмовъ, подъ предлогомъ, что послѣдніе были когда-то достояніемъ уніи, ими же насильственно введенной; эти 500 храмовъ составляютъ $^1/_3$ часть всѣхъ православныхъ церквей въ Польшѣ. Католики предполагаютъ, что православное населеніе, не будучи (по своей бѣдности) въ состояніи построить новые храмы, будетъ вынуждено посѣщать конфискованныя святыни, гдѣ служба будетъ совершаться уніатскими священниками, и, такимъ образомъ, православные скорѣе станутъ католиками-уніатами.

Вотъ, поистинѣ христіанскій поступокъ, христіанское стремленіе! Такая безразсудная, человѣконенавистническая религіозная политика Католической куріи, идущая въ разрѣзъ съ интересами Государства, приняла столь угрожающіе размѣры, что нѣкоторые органы благомыслящей польской печати сочли необходимымъ заступиться за угнетаемое Православіе". Дальше газета приводитъ извѣстные уже нашимъ читателямъ голоса газетъ „Polska Zbrojna" (отъ 1 ноября 1929 г.) и „Glos Prawdy" (№ 297. 1929 г.), осуждающіе вчиненіе судебныхъ исковъ Католическимъ Епископатомъ, и добавляетъ:

„Можно себѣ представить, какія притѣсненія испытываетъ Православная Церковь въ Польшѣ со стороны католичества, если изъ среды католическихъ публицистовъ поднимаются голоса въ защиту гонимаго Православія.

Такое критическое положеніе вещей побудило представителей Православной Церкви принять мѣры къ противодѣйствію католическому наступленію, къ защитѣ интересовъ Православія. И вотъ, Св. Синодъ, въ своемъ засѣданіи отъ 12 декабря 1929 г. постановилъ созвать Помѣстный Соборъ въ Варшавѣ на 12 февраля 1920 г., на которомъ должны быть подробно разсмотрѣны мѣры защиты. Все православное населеніе страны, его представители въ парламентѣ, приняли этотъ шагъ Св. Синода съ радостью. Православные видятъ въ этомъ собраніи начало разрѣшенія всѣхъ нестроеній въ ихъ религіозной жизни въ связи съ положеніемъ Православія въ Польшѣ. Отъ членовъ будущаго Собора ждутъ сознательнаго сотрудничества въ дѣлѣ установленія единаго фронта за лучшее будущее страны и всѣхъ ея гражданъ безъ различія національности".

Какъ видимъ, въ этомъ случаѣ румынская печать выявляетъ уже довольно далеко идущую освѣдомленность о положеніи нашей Церкви. Къ сожалѣнію, то, что было столь очевидно даже далекому румынскому журналисту, а именно тѣ возможности, которыя открывались передъ взаимоотношеніями между Государствомъ и Православной Церковью на предположенномъ Соборѣ, когда эта власть столь легко могла пріобрѣсти глубокія и прочныя симпатіи православныхъ согражданъ, убѣдивъ ихъ въ своемъ искреннемъ стремленіи облегчить имъ защиту ихъ правъ противъ несправедливыхъ притязаній Католическаго Епископата, все это не было постигнуто представителями власти, недопустившими созыва Собора. Тенденція Католическаго Епископата къ ослабленію и подавленію Православной Церкви, такимъ образомъ, какъ бы нашла съ этой стороны еще разъ вольную и невольную поддержку.

П. Г.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ"*)

Высокоуважаемый Господинъ Редакторъ!

Въ № 4 „Воскреснаго Чтенія" за текущій годъ помѣщена статья „Излишняя подозрительность", въ которой говорится, что какой то „Мѣстный" (псевдонимъ) обвиняетъ братію Почаевской Св. Успенской Лавры и Архіепископа Агафангела за изображеніе на стѣнахъ Соборной церкви картинъ: Чудесное спасеніе отъ смерти кучера графа Николая Потоцкаго и Сотрясеніе бѣсомъ помѣщицы—лютеранки Фирлей, сдѣланныхъ якобы съ цѣлью возбуждать въ зрителяхъ вражду къ Польскому Государству и Польской націи. Считаю своимъ долгомъ высказать по сему дѣлу то, что мнѣ—старожилу и очевидцу—хорошо извѣстно. Я съ самыхъ малыхъ лѣтъ знаю Почаевскую Лавру, а съ 1873 г. по 1876 г. былъ старшимъ учителемъ двухклассснаго научно-ремесленнаго училища, учрежденнаго Архіепископомъ Агафангеломъ при Почаевской Лаврѣ. Помню хорошо, что упомянутыя картины—спасеніе кучера и сотрясеніе бѣсомъ Фирлей—были нарисованы на внутренней стѣнѣ Собора, съ лѣвой стороны, и по разсказамъ старцевъ-иноковъ онѣ были еще со временъ Василіянъ (Bazylan). Живо помнятся мнѣ эти изображенія: на 1-й картинѣ—повозка, лошади испуганныя, кучеръ съ поднятыми руками, обращенный къ Почаевской Горѣ и церкви, молящійся о спасеніи, и графъ Потоцкій, въ кунтушѣ, съ пистолетомъ въ рукѣ, стрѣляющій въ кучера, а на 2-й—помѣщица Фирлей въ священнической ризѣ, уніатскаго покроя, и съ чашей въ рукѣ, падающая на землю среди гостей. Въ 1874 г. случился пожаръ въ соборной церкви — сгорѣлъ большой запрестольный, старый, съ большими колоннами кіотъ. Отъ этого пожара почернѣли стѣны въ алтарѣ и церкви, иконостасъ и иконы, а въ томъ числѣ и упомянутыя картины. Когда, по благословенію Архіепископа Агафангела, художникъ-академикъ Васильевъ производилъ роспись стѣнъ, то онъ обновилъ и картины—спасеніе кучера и сотрясеніе бѣсомъ Фирлей—и сдѣлалъ это не изъ желанія возбудить вражду къ полякамъ, а единственно сохранить эти картины, какъ старинныя и изображающія наглядно историческія сказанія о чудесахъ, являемыхъ по молитвамъ отъ иконы Почаевской Божіей Матери.

Архіепископъ Агафангелъ шовинистомъ и врагомъ польскаго народа не былъ. Онъ былъ человѣкъ гуманный и въ свое время либеральный. Когда на выпускномъ богословскомъ экзаменѣ въ Кременецкой семинаріи, въ присутствіи Архіепископа Агафангела, я отвѣтилъ по Свящ. Писанію,—онъ подозвалъ меня къ себѣ подъ благословеніе и предложилъ мнѣ мѣсто старшаго учителя двухклассснаго научно-ремесленнаго училища. Лѣтомъ, пріѣзжая изъ Житоміра въ Почаев-

---

*) Письмо принадлежитъ перу глубокаго старца-протоіерея, по скромности не пожелавшаго, дабы оглашены были въ печати его имя и фамилія. *Ред.*

скую Лавру, заходилъ часто въ училище на лекціи, а въ свободное время призывалъ меня какъ учителя къ себѣ читать ему въ слухъ книги. Неразъ приходилось слышать мнѣ его отзывы о полякахъ, что „поляки народъ культурный и благородный"; что дѣйствительно онъ не былъ врагомъ польскаго народа, — доказываетъ то, что онъ находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ тогдашнимъ римско-католическимъ Епископомъ Житомірскимъ (кажется, Бродскимъ): часто они бывали одинъ у другого и въ бесѣдахъ засиживались до поздней ночи. Архіепископъ Агафангелъ, по фамиліи Соловьевъ, былъ родной дядя извѣстнаго писателя-философа Владиміра Соловьева, который много писалъ о Римско-Католической Церкви, о Главенствѣ Папы, о Восточной Церкви и соединеніи Церквей.—Идеей возобновленія картинъ у Архіепископа Агафангела было не возбужденіе вражды къ польскому народу, а желаніе наглядно представить зрителямъ и запечатлѣть въ сердцахъ ихъ повѣствованіе о чудесахъ, бываемыхъ отъ образа Божіей Матери Почаевской Горы.—11 февраля 1876 г. Архіепископъ Агафангелъ умеръ, я рукоположенъ былъ во священника, получилъ приходъ и съ тѣхъ поръ не знаю, что сталось съ картинами. Если онѣ злою рукою теперь испорчены и оскорбляютъ патріотическія чувства польскаго народа, то, разумѣется, ихъ нужно замѣнить другими.

9 февраля 1930 г.

———

ЛЕКЦІЯ ОБЪ О. ІОАННѢ КРОНШТАДТСКОМЪ.

Въ день Святителя Сербской Церкви Св. Саввы, 27 января сего года, въ Земунѣ (Югославія), по сообщенію „Новаго Времени", въ помѣщеніи русской соколаны, находящейся въ домѣ соборной сербской церкви, была предложена лекція быв. секретаремъ Петроградскаго О-ва почитателей памяти о. Іоанна Кронштадтскаго, І. В. Ильяшевичемъ, на тему: О жизни, дѣятельности и чудесахъ о. Іоанна. Лекторъ самъ лично былъ свидѣтелемъ многихъ изъ названныхъ чудесъ. Кромѣ того, онъ собиралъ матеріалы о подвигахъ и чудесахъ о. Іоанна, какъ въ то время, когда жилъ еще въ Россіи, такъ же точно продолжаетъ это дѣло и находясь здѣсь, заграницей. Матеріалы, сообщенные лекторомъ собравшейся въ достаточномъ количествѣ публикѣ, были выслушаны съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ. Въ заключеніе показаны были свѣтовыя картины, съ изображеніемъ различныхъ моментовъ изъ жизни о. Іоанна и его дѣятельности, что дополнило впечатлѣніе лекціи, тронувшей присутствовавшихъ до глубины сердецъ. Отъ лица слушателей была выражена лектору сердечная благодарность и высказана просьба, дабы лекторъ не въ далекомъ будущемъ продолжилъ свое сообщеніе въ новой лекціи. Лекція продолжалась, съ небольшимъ перерывомъ, отъ 6 час. веч. и до 9.

Петроградское О-во почитателей о. Іоанна, согласно печатнымъ свѣдѣніямъ о дѣятельности его, развило свою дѣятельность чрезвычайно интенсивно и широко. Благотворительность въ память о. Іоанна составляла главное содержаніе этой дѣятельности. Какъ по численности своихъ членовъ, такъ и по солидности ихъ положенія, это общество занимало исключительное мѣсто. Мечтою докладчика было продолженіе высокополезной и многоплодной дѣятельности названнаго О-ва заграницей. Однако, по независящимъ обстоятельствамъ, пока эта высокая цѣль не могла быть достигнута; ни одно доброе дѣло, кажется, никогда не осуществляется, не встрѣтивъ на своемъ пути многихъ и часто весьма тяжкихъ препятствій.

ОСВЯЩЕНІЕ ТЮРЕМНОЙ ДОМОВОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ГОР. КРЕМЕНЦѢ.

(Корреспонденція „Воскреснаго Чтенія").

26 января с. г. состоялось торжественное освященіе тюремной домовой церкви въ г. Кременцѣ. Существовавшая тамъ до войны церковь во время военныхъ дѣйствій была разрушена и до сего времени не было возможности совершенія Божественной Литургіи для заключенныхъ, среди которыхъ, къ великому прискорбію, всегда больше половины православныхъ.

Много трудовъ и заботъ для обновленія церкви положилъ настоятель Св. Кресто-Воздвиженской церкви г. Кременца, о. прот. М. Яковлевъ. Онъ сумѣлъ добиться и того, что православный иконостасъ поставленъ на подобающемъ ему мѣстѣ, въ центральной части отведеннаго для этого помѣщенія. При содѣйствіи гражданскихъ властей, а именно тюремнаго департамента Министерства Юстиціи, отпустившаго для устройства домовой церкви пособіе въ размѣрѣ 1000 зл. и разрѣшившаго ея устройство, церковь была окончена, и Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій благословилъ освятить ее во имя Преподобнаго Серафима Саровскаго, который является великимъ примѣромъ пастырско-отеческой любви къ грѣшнымъ и порочнымъ людямъ для смягченія ихъ сердецъ и спасенія ихъ.

Торжественное освященіе церкви совершилъ Преосвященный Симонъ, Епископъ Кременецкій, въ сослуженіи о. Архимандрита Стефана, оо. протоіереевъ М. Данилевича, Ѳ. Подлявскаго и настоятеля тюремной церкви о. прот. М. Яковлева, при архидіаконѣ Богоявленскаго Кременецкаго монастыря Гермогенѣ и діаконѣ В. Витковскомъ. За Божественной Литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона студентъ II курса Православнаго Богословскаго Отдѣла въ Варшавѣ И. Чернобровъ.

Послѣ Литургіи Преосвященнымъ Симономъ было произнесено слово, въ которомъ Владыка подчеркнулъ необходимость существованія церкви въ такомъ мѣстѣ, какъ тюрьма, гдѣ человѣческія души особенно нуждаются въ поддержкѣ и утѣшеніи. Трогательная и прочувственная рѣчь Преосвященнаго проповѣдника вызвала у многихъ присутствовавшихъ слезы и, быть можетъ, не одна душа почувствовала облегченіе и горячо молилась о прощеніи своихъ прегрѣшеній.

На торжество освященія часовни прибылъ изъ Ровно прокуроръ Окружного Суда, а къ началу Литургіи прибыли также г. Кременецкій Староста, Комиссаръ полиціи и г. Судья Анзель. Къ сожалѣнію, не всѣ заключенные, изъ за недостатка мѣста, могли присутствовать на торжествѣ.

Послѣ Божественной Литургіи всѣ священнослужители, а также представители власти были приглашены на трапезу къ о. прот. Яковлеву. За столомъ прот. Яковлевъ возгласилъ первую здравицу за Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, а Преосвященный Епископъ Симонъ въ своей рѣчи подчеркнулъ доброе отношеніе Правительства и вниманіе мѣстнаго начальства къ нуждамъ православныхъ гражданъ и поднялъ бокалъ за здоровье г. Президента Республики и Маршала І. Пилсудскаго.

Въ заключеніе нельзя не выразить глубокой благодарности Блаженнѣйшему Владыкѣ Митрополиту за его ходатайства передъ центральными Правительственными Властями, обезпечившія благопріятное разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ православной церкви въ Кременецкой тюрьмѣ.



сомыхъ Вами и всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ нуждами и скорбями.

Смиреннѣйше испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ Братству нашему и всѣмъ Русскимъ монашествующимъ келлій, пустынникамъ и отшельникамъ Аѳона, пребываемъ, съ глубокою всесердечною благодарностію и преданностію, Вашего Блаженства смиренные богомольцы:

Предсѣдатель Братства: Іеросхимонахъ Савва.

За Товарища Предсѣдателя Іеросхимонахъ (подпись неразборчива).

Казначей Іеромонахъ Евстаѳій.

Благочинный Іеросхимонахъ Серафимъ.

Члены Братства: Іеросхимонахъ Поликарпъ, Іеромонахъ Сумеонъ, Іеромонахъ Ѳеофанъ, Іеромонахъ Савва.

РУССКІЕ ПРАВОСЛАВНЫЕ ЛЮДИ, ПОМОГИТЕ СВОИМЪ!

Русскіе иноки—насельники бѣдныхъ келлій и пустынники на Святой Аѳонской Горѣ, съ самаго начала великой войны съ 1914 года, будучи отрѣзаны отъ своей дорогой родины Россіи, и за неимѣніемъ оттуда матеріальной поддержки, все время въ своемъ существованіи испытываютъ крайнюю нужду въ насущномъ хлѣбѣ дневного пропитанія, одеждѣ и обуви.

Въ виду такой тяжелой нужды меньшей Христовой братіи—иноковъ келлій, престарѣлыхъ и больныхъ пустынниковъ Аѳона, по болѣзнямъ и преклонности лѣтъ сдѣлавшихся неспособными физическимъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе, Братство келлій усердно проситъ своихъ православныхъ соотечественниковъ подать руку помощи симъ страдальцамъ Христовымъ, какъ посвященнымъ Богу, всю свою жизнь проводящимъ въ иноческихъ трудахъ поста и молитвы. Милосердый Господь, за Вашу любовь къ симъ подвижникамъ христіанскаго благочестія, да вознаградитъ Васъ Своими преизобильными щедротами, и Матерь Божія, съ любовію призирающая на Свой земной удѣлъ—Святую Аѳонскую гору, да предстанетъ о Васъ теплою Заступницею предъ Богомъ о дарованіи Вамъ тѣлеснаго здравія, душевнаго спасенія и во всемъ благопоспѣшенія.

Пожертвованія благоволите направлять по нижеуказанному адресу.

Ваши богомольцы и благожелатели:
Предсѣдатель Братства Іеросхимонахъ Савва.
Святая Гора Аѳонъ. 1930 года января 12 дня.

Почтовый адресъ Братства: Grece. Mont Athos. Karea, Au Reverend Prêtre-Moine Pére Sawas, President de la Franternite des Cellules Russes.

От Счетной Части Канцеляріи Священнаго Синода.

Въ пользу Братства Русскихъ Обителей (Келлій) во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ поступило отъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія 100 зл.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ по Волынской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

28 января № 559. Псаломщикъ с. Облапъ, Ковельскаго у., Платонъ Данилевичъ, за неподчиненіе распоряженію Епархіальной Власти, съ 1-го января с. г. почисленъ заштатъ.

28 января № 604. Псаломщикъ с. Галичанъ, Гороховскаго у., Аѳанасій Мищукъ съ 1 января с. г. почисленъ заштатъ.

28 января № 625. Псаломщикъ Иларіонъ Петровичъ, переведенный въ с. Гульчу-чешскую, Здолбуновскаго у., оставленъ на мѣстѣ—въ с. Гульчѣ-крестьянской, съ обязательствомъ въ теченіе мѣсяца помѣняться съ кѣмъ нибудь. Псаломщикъ с. Гульчи-крестьянской Гурій Бондарчукъ переведенъ на должность псаломщика с. Страклова, Дубенскаго у.

31 января № 90. Надежда Сатановичъ освобождена отъ должности просфорни м. Новаго Вишневца, Кременецкаго у. На эту должность назначена вдова псаломщика Ольга Тетеруковская.

5 февраля № 98. Николай Стребчукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Конюшекъ, Дубенскаго у.

5 февраля № 821. Николай Середовичъ назначенъ регентомъ церковнаго хора въ с. Щуринѣ, Луцкаго у., съ вознагражденіемъ по соглашенію съ псаломщикомъ.

5 февраля № 822. Псаломщикъ с. Голятина, Гороховскаго у., Григорій Головновскій, для пользы службы, переведенъ въ с. Жорныще, Луцкаго у.

5 февраля № 823. Псаломщикъ с. Подгородно, Любомльскаго у, Ѳома Демидюкъ, по прошенію, переведенъ на должность въ с. Бережцы, Любомльскаго у. Б. псаломщикъ с. Бережецъ Александръ Коноваленко назначенъ псаломщикомъ въ с. Подгородно. Псаломщикъ с. Бережецъ Михаилъ Ваврищукъ переведенъ на должность псаломщика въ с. Голятинъ, Гороховскаго у.

5 февраля № 824. Псаломщикъ с. Жорныщъ, Луцкаго у., Іосифъ Ляшукъ, по прошенію, переведенъ на должность псаломщика въ с. Жажковичи, Владимірскаго у.

5 февраля № 825. Псаломщикъ с. Жажковичъ Александръ Дмитрукъ, по прошенію, переведенъ въ с. Корытницу, Гороховскаго у.

5 февраля № 826. Іосифъ Шевчукъ освобожденъ отъ должности псаломщика с. Корытницы, Гороховскаго у.

5 февраля № 827. Псаломщикъ Іосифъ Нухаръ, переведенный въ с. Злазно, Костопольскаго у., по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы—въ с. Задыбахъ, Ковельскаго у.

5 февраля № 828. Псаломщикъ Иванъ Стаховскій, переведенный изъ с. Злазно въ с. Задыбы, уволенъ отъ должности псаломщика.

5 февраля № 829. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Матвѣй Стрѣльчукъ назначенъ на должность псаломщика въ с. Злазно, Костопольскаго у.

5 февраля № 832. Псаломщики: с. Холопъ, Костопольскаго у., Дміанъ Шнурскій и с. Колоденки, Ровенскаго у., Василій Червинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

5 февраля № 833. Выдержавшій экзаменъ на псаломщика Аѳанасій Юхновскій назначенъ помощникомъ псаломщика с. Теслугова, Дубенскаго у.

7 февраля № 99. Марія Каминская назначена на должность просфорни въ с. Островъ, Дубенскаго у.

7 февраля № 100. Карпъ Хамулка утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Скурче, Луцкаго у,

7 февраля № 101. Григорій Литвинчукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Козлиничъ, Ковельскаго у.

8 февраля № 80. Іеромонахъ Загаецкаго монастыря Кириллъ временно командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Люлинцы, Кременецкаго у.

9 февраля № 926. Священники: с. Вишнева, Любомльскаго у., Владиміръ Вишневскій и с. Толпыжина, Дубенскаго у., Николай Петровъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

11 февраля № 928. Перемѣщеніе священника

с. Пулганъ, Гороховскаго у., Өеодота Бѣлецкаго въ с. Мосуръ, Владимірскаго у., и назначеніе въ с. Пулганы священника Виктора Пекарскаго отмѣнено. Священникъ Викторъ Пекарскій назначенъ въ с. Мосуръ.

11 февраля № 937. Переведенный было въ с. Хринники, Дубенскаго у., а засимъ временно почисленный заштатъ, священникъ Ананія Теодоровичъ оставленъ въ должности настоятеля с. Тупалъ, Ковельскаго у.

11 февраля № 938. Кодрату Косинскому разрѣшено исполнять обязанности псаломщика въ с. Уманцѣ, Гороховскаго у.

11 февраля № 948. Псаломщикъ с. Лопушно, Кременецкаго у., Яковъ Наспрукъ, по прошенію, переведенъ въ с. Подборцы, Дубенскаго у. На должность псаломщика въ с. Лопушно, переведенъ псаломщикъ с. Малой Боршовки, Кременецкаго у., Иванъ Войцеховскій.

ХИРОТОНІИ.

8 января 1930 года. Іеродіаконъ Дерманскаго монастыря Нилъ (Грицюкъ) рукоположенъ во іеромонаха.

2 февраля 1930 г. Діаконъ Филиппъ Незка рукоположенъ въ санъ священника.

2 февраля 1930 г. Өеодосій Квасецкій рукоположенъ въ санъ діакона.

9 февраля 1930 г. Діаконъ Өеодосій Квасецкій рукоположенъ въ санъ священника.

OGŁOSZENIA.

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomego z pobytu Grzegorza Gojłowa na dzień 4 kwietnia r. b. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez żonę Kleopatrę z domu Nazarenko, w charakterze pozwanego. 3—3

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Emilję-Annę z Robejko, Bortkiewiczową na dzień 8 kwietnia 1930 r. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Aleksandra Bortkiewicza, w charakterze pozwanej. 3—1

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Józefę z Kaniewskich primo voto Patecką, Osmólską na dzień 8 kwietnia r. b. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Józefa-Wacława Osmólskiego, w charakterze pozwanej. 3—1

Do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie wpłynęło podanie Gałaniewicza Eugenjusza, syna Adrjana, zamieszkałego w Grodnie, przy ul. Kybackiej 8, o rozwód z żoną Olgą, córką Mikołaja, z domu Karwasowską, po pierwszym mężu Pisarewową, miejsce pobytu której nie jest wiadomem.

Uprasza się osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—1

Do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie wpłynęło podanie mieszkanki wsi Sworotowo, powiatu Nowogródzkiego, Zofji, córki Łuki Żyuła, z domu Kremieniewska, o rozwód z mężem Timofiejem Żyuła, miejsce pobytu krótego nie jest wiadomem.

Uprasza się osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanego, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2). 3—1

Redaktor-Wydawca **P. Ziemcow**. Редакторъ-Издатель **П. Земцовъ**.

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.